

جلد اول
مجموعہ فیض الاریط

مولفہ سرکار تمامہ و بہ لفظہ

۱۸۷۶ء

یکم

اس میں ان مقدمات کا ترجمہ ہے کہ جو نامی کوٹ کلکتہ و بمبئی و ممالک
شمالی و مغربی میں فیصل ہوئے اور جو بموجب قانون ۱۸۷۶ء کے
منتخب ہو کر انگریزی میں چھاپی گئی
یہ ترجمہ اور اس کا مقابلہ اصل سے کمال احتیاط کیا گیا ہے

باہتمام مولوی خواجہ جعفر علی ونشتی محمد امیر الدین مدرسان اگرہ کالج

مطبع اگرہ اخبار من طبع ہوا
مطبوعہ سن ۱۳۰۶

قیمت فی جلد ۵۰ - پینے کی سالانہ - ۵۵

1937P

کر دیا جاوے بادشاہ وقت کو حاصل ہے اس واسطے ہم بغیر تمام جناب ملکہ معظمہ سے التجا کرتے ہیں کہ ڈگری اپیل شدہ کو قائم رکھیں اور یہ اپیل مع خرچہ ڈسٹس کی -
اپیل خارج

ایجنٹ اپیلانٹ - مسٹر ولسن صاحب -

ایجنٹ رسپانڈنٹ - مسٹر سی برو صاحب بارڈن صاحب -

ہائی کورٹ کلکتہ

صیغہ ابتدائی دیوانی

اجلاس مشترک جسٹس پاشیفکس

مختصہ ۲۷ جولائی ۱۸۶۶ء

ہیم چندر

بنام

پران کرشن چندر

خلاصہ

حکم نیلام تحویلدار۔ قریبی جائیداد مقبوضہ تحویلدار۔ اجراء نگری۔ موجب دگری ہائی کورٹ مورخ
نومبر ۱۸۶۵ء مصدرہ بحق دم۔ مقدمہ زمین جو دعویٰ نے بنام ب س و پ س۔ دائر کیا تھا کہ
صادر ہوا کہ دعویٰ بنام پ س خارج ہو کہ اور تعداد زر زمین ب س دم۔ کو دیوے جائیداد مرہونہ
جزو جسکا کلکتہ میں اور باقی حصہ میں تھا نیلام کیا دے اگر کچھ کی رہے تو اسکا ذمہ دار ب س ہے
اسی حکم کی بنا پر جائیداد واقع کلکتہ نیلام ہوئی اور زر خزانہ وصول ہوا کہ اور دگری مکنتی ہوتا
اگست ۱۸۶۵ء دم نے حکم انتقال دگری بدلت مفصل براہ اجراء نگری حاصل کیا۔ بعد انتقال دگری
دسمبر ۱۸۶۵ء ب س مر گیا اور اسکی زوجہ اور ایک پسر متبقی باقی رہے جسکے نام دعویٰ کیا گیا یہ دگری
بلا تھیل و اجراء ہائی کورٹ میں دایں ہے۔

فروری ۱۸۶۶ء میں پ س دعویٰ بنام ب س دائر کیا تھا کہ جائیداد رس متوفی کی تقسیم کیا دے
ہائی کورٹ نے دگری صادر فرمائی اور حکم امتناعی نافذ کیا کہ ب س جائیداد متنازعہ فیہ اور اسکی
آمد وغیرہ میں دست اندازی نہ کرنے پاسے اور ایک تحویلدار عدالت مقرر ہوا جو قابض جائیداد مہوگا اور
کوئی فرق مزاحم قبضہ تحویلدار نہوگا۔ ب س کا استحقاق نسبت نصف حصہ جائیداد کے قرار پایا تھا۔
قرار پایا کہ حسب درخواست دم بدلت ہائی کورٹ تحویلدار جائیداد مقبوضہ میوہ اور متبقی ب س

صیغہ ابتدائی دیوانی
نظارہ کلکتہ

متوفی کو نیلام کرے تاکہ باقی زر و ڈگری ادا کی جاوے۔

جائیداد مقبوضہ تحویلدارانی کورٹ مفصلات میں قرق نہیں ہو سکتی۔

مقدمہ نہا میں سہمی دینا ناتہ متر نے درخواست گذرانی کہ جس بشتر یا تحویلدار کو حکم ہو کہ حصہ
راے منی داسی و سہیم چندر نیلام کریں ایک جزو اس جائیداد کا کلکتہ میں تھا اور باقی مفصلات

میں جو ادا باقی زر و ڈگری کے واسطے کافی ہے اور یہ ڈگری دینا ناتہ متر نے ۲۴ نومبر

۱۹۷۶ء کو حاصل کی تھی اور مقدمہ میں بسونا ناتہ چندر متوفی مدعا علیہ اور نیز پرائمر سٹو چندر

سہ مقدمہ میں کا تھا اور شرائط ڈگری میں یہاں درج تھا کہ دعوی بنام پرائمر سٹو چندر

خارج ہو کر اور زرین بسونا ناتہ چندر دیکھ اور درخواست عدم ادا جائیداد مرہونہ

نیلام ہووے اور اگر یہ نام سے کئی قرضہ ادا ہے نہ ہو تو کمی مدعا علیہ بسونا ناتہ چندر

سے وصول کیجاوے گی۔

مدعی کے قرضہ کی تعداد ذمہ مدعا علیہ۔ ثابت ہوئی اور درخواست عدم ادا جائیداد واقع

شہر کلکتہ معرفت رجسٹر ارنیلام ہوئی اور ہسٹوری سے معلوم وصول ہوئے جو رقم بعد

منہائی رزکیشن مدعی کو دی گئی (یعنی دینا ناتہ متر کو) اگست ۱۹۷۶ء میں دینا ناتہ

ہائی کورٹ میں درخواست گذرانی کہ انتقال ڈگری بھادراجا ابدال چوبیس پر گئے ہو

تاکہ باقی روپیہ ڈگری وصول ہو بعد حکم انتقال بسونا ناتہ و سہیم سٹو ۱۹۷۶ء میں مر گیا اور اسکا

متبہی بیٹا سہیم چندر اور بیوہ ساسا راے منی داسی باقی رہ گئے جنکے نام دعوی پہ تازہ

ہوا۔ بہر کیف ڈگری بغیر اسے باقی کورٹ میں واپس لئے۔

بوجب ڈگری جو مقدمہ پرائمر سٹو چندر بنام بسونا ناتہ چندر و دیگر کسان بھادراجا تقسیم ترکہ

رام ٹو نو چندر متوفی ۱۳۔ فروری ۱۹۷۶ء کو صادر ہوئی تھی حکم امتناعی نافذ ہوا تھا

کہ بسونا ناتہ متر جائیداد متنازعہ اور اسکی مدین دست اندازی نہ کرے اور تحویلدار علیحدہ

تحویلدار جائیداد کو مقرر ہوا تھا اور تمام فرق مقدمہ کو حکم ہوا کہ قبضہ تحویلدار نہ کرے

بلا فراحت دیدین اور بسونا تہہ چندر کا حصہ جائداد مذکور میں نصف قرار پایا تھا چونکہ دینا تہہ کو باقی قرضہ وصول نہیں ہوا وہ درخواست کرتا ہے کہ جائداد مقبوضہ تحویلدار میں سے حصہ ہم چندر اور اسے منی واسی کا اس قدر خیر و نیلام ہو کہ جو اسے زرباقی کی واسطے کافی ہو۔

ششم کٹیدی نے بحث کی کہ ضابطہ مندرجہ ایکٹ ۱۸۵۹ء مناسب ہے اور صرف اسی ضابطہ پر مقدمہ ہذا کا عمل درآمد ہونا چاہیے بموجب ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء قرقی جائداد ہونی چاہیے اور تحویلدار کا قابض جائداد ہونا مانع قرقی نہیں ہو سکتا درخواست ڈگریدار میئر قرقی نہیں ہے اور کوئی صورت ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء میں اس بارہ میں بیان نہیں کی گئی پس منظوری درخواست نہیں دی جا سکتی۔

ششم میکر می از طرف ڈگریدار۔ درخواست یا ضابطہ ہے اور عدالت اسکو منظور کرنے کی مجاز ہے مقدمہ ہذا میں ڈگریدار قرقی جائداد نہیں کر سکتا تھا کیونکہ تحویلدار عدالت قابض جائداد تھا بہت سے مقدمات مفصلہ سے ظاہر ہے کہ جب ایسی صورت ہو تو عدالت مفصل حکم قرقی نہیں دے سکتی کیونکہ اس صوت میں تو میں عدالت ہذا ہوگی۔

فیصلہ

پانٹیفکس صاحب پیش۔ مقدمہ ہذا میں قبل ۱۸۵۹ء دعوی تقسیم ترکہ سہی رام تو نو چندر متوفی داتر تھا اس مقدمہ میں بسونا تہہ چندر مدعا علیہ تھا بموجب ڈگری مقدمہ مسطور مورخہ ۱۳ فروری ۱۸۵۹ء تحویلدار عدالت تحویلدار جائداد متنازعہ مقرر ہوا اور معمولی حکم نفاذ پایا کہ تمام فریق مقدمہ دست اندازی سے باز رہیں اور تحویلدار کو بلا فراحت قبضہ دیدین اسکے بعد بسونا تہہ مرگیا اور اسکے قائم مقامان فریق مقدمہ گردانے گئے۔ چندر نظر میں حال کہ اتنا تحویلدار قابض ہے دینا ترکہ ڈگریدار مقدمہ میں بنام بسونا تہہ درخواست کر رہے کہ ڈگری حصہ بسونا تہہ چندر بموجب مقدمہ تقسیم ترکہ سے وصول کر لیں۔

اور اجراء گرفتار بنیاد عدالت نہیں ہو سکتا کیونکہ جائداد پر تحویل دار قابض ہے اس واسطے اس کا
درخواست کرنا عین ضروری ہے اور حجت تک عدالت منظور نہ کرے وگرنہ جاری نہیں ہو سکتی
وگرنہ یہ بموجب ایکٹ نمبر ۴۴ قرقی جائداد بذریعہ عدالت مفصل نہیں کر سکتا کیونکہ تحویل دار
عدالت نہ آتا قابض ہے۔

اس واسطے میں حکم دیتا ہوں کہ حصہ لبونہ تہہ چندر مقبوضہ تھو لیدار عدالت فرق مقصور
ہو کر فروخت کیا جاوے اور بیعنامہ کی نوشت میں قائم مقامان لبونہ تہہ چندر شریک
ہو وین زر فروخت عدالت میں بابت انتظار احکام عدالت ہذا جمع رہے۔

در خواست منظور

اثری سائل۔ بالوشامل دھون۔

اثر نبی مہیم چندر ورے منی داسی مشہر مہری۔

102310

صیغہ اسپیل دیوانی

منفصلہ ۲۲۔ فروری ۱۹۷۴ء

اجلاس شہر حبش کمیٹی شہر حبش ہائینکس صاحبان حج

لالہ رامیش دیوال سنگھ مدعی بنام لالہ بشن دیال اور یک کس گید (مد علیہم)
اپریل عام ہجری ۱۲۵۸ء بمطابق سنہ ۱۹۴۳ء مانت خلع شاہ آبا وسعدہ - ۲۶ جون

خلاصہ

مقدمہ ہر جانہ مشترک غیر منقسم الکائنات - نیلام بحکم افسران ال ایکٹیوٹ اسٹیشن اشتراک اور غیر منقسم علاقہات زمینداری کے اجیرین مقدمات ہر جانہ دائر زمین ہو سکتے جب ایک یا زیادہ مالک سرکاری محال اور کھیت زمین متبادل کریں اور اس غفلت کے باعث کل علاقہ نیلام ہو جاوے۔

بیم مقدمه بمراد وصول ہر جانہ تعدادی مبلغ اساس دایرہ ہوا۔ دعویٰ نے لکھا یا کہ میں مالک

چار آنہ حصہ پٹی داری مقرری چند موصوعات متعلق محال حاکم پور پر گنہ جو سائلیع شاہ آباد
 تھا اور نیز یہ بھی بیان کیا کہ اصلی علاقہ حاکم پور بسبب غفلت میرے حصہ داروں کے اور
 نہ ادا ہونے حصہ محاصل سرکاری کے نیلام ہو گیا اور کل ۱۶ آنہ موضع مذکور کے دوام کے
 واسطے بصورت پٹی داری مقرری واجہ کسیر نے لالہ میوہ لال مشترک مورث فریقین مقدمہ
 ہذا کو جمع سالانہ تعدادی مبلغ چار سو ایک ویدیا اور بعد وفات مورث مذکور فریقین مقدمہ
 ہذا وراثتاً و پٹی داری مقرری پر قابض ہو گئے اور حصہ داروں کا دستور رکھا کہ اپنا اپنا
 بابت محاصل سرکاری بموجب شہ سہراہ اعلیٰ مالگندرا کلکتہ کو دیتے رہے اور بموجب جیس
 انتظام کے مدعی ۴ کا حصہ دیتا تھا اور مدعا علیہ نمبر ۳ نے بھی ۴ کا حصہ اور مدعا علیہ
 نمبر ۲ نے ۴ کا حصہ ۲۸ مارچ ۱۸۷۶ء یوم ادا محاصل سرکاری تھا مدعی نے اپنا
 حصہ اوس روز ادا کر دیا مگر مدعی علیہ اپنے اپنے حصص کے ادا کرنے میں قاصر رہے ہوئے
 محال حاکم پور رعیت عدم ادا محاصل سرکاری بجاس ہزار روپیہ کو نیلام ہو گیا اور
 کل رقم فاضل بعد منہائی محاصل سرکاری تا ۲۸ مارچ ۱۸۷۶ء اعلیٰ مالک یعنی زمیندار کے
 قبضہ میں آئی مدعی نے اپنی ۴ کے حصہ کے ہرجانہ کی قیمت مقرر کر کے ہرجانہ کی ناش کیا
 جی ماتحت نے مقدمہ خارج کیا اور مدعی نے الٹی کورٹ میں اپیل کیا۔

مسٹر ٹو ایڈیل اور بابو تارک ناتھ و تہہ مخانب اپیلانٹ -
 مسٹر منڈین اور بابو داتش بہاری گہوس و تارک ناتھ بالٹ اور کائی
 منجانب رسپانڈنٹان -

اپیل میں ابتدا اور رسپانڈنٹان کی طرف سے یہ عذر پیش کیا گیا کہ مشترک مالکان جا
 غیر منقسم کے مابین دعویٰ ہرجانہ نہیں ہو سکتا کہ جب ایک یا زیادہ مشترک مالکان
 محاصل اپنے میں تباہل کریں اور مقدمات اثبات آئی بنام رابدا پانڈے اور نگار پانڈے

بنام مادہ پور شاہ و ساہی کا حوالہ دیا گیا۔
مستشرق لٹریچر میں منجانب پلانٹ نے بحث کی کہ الفاظ ضمن دفعہ ۲۳۔ ایکٹ ۱۱۵۹ء
 کافی وسیع المعنی ہیں کہ جس سے دائرہ کرنا مقدمہ ہذا کا جائز ہو سکتا ہے۔

فصل عدالت

مستشرق کمپ مقدمہ اڈاٹ رائے بنام راجد پانڈی میں نارمن اسٹین کا
 جسٹس صاحبان کی سپہ رائے قرار پائی تھی کہ مقدمہ مشترک مالکان فائدہ غیر منقسم میں
 بابت ہر جانہ کے دائرہ نہیں ہو سکتا جب اول کی غفلت سے محاصل سرکاری ادا نہ ہو اور
 محل جاندار کو نقصان پہونچے اسکے بعد شائع میں صدر کورٹ نے اسی قسم کا فیصلہ مقدمہ
 گنگا پور شاہ و ساہی بنام مادہ پور شاہ و ساہی میں نافذ کیا قاعدہ مجوزہ ہر دو فیصلیات مذکور
 ہماری دانست میں عین مناسب ہے اور نیز موجب دفعہ ۴۰۔ ایکٹ نمبر ۱۱۵۹ء مدعی اپنے
 اپنے حصہ کی حفاظت بذریعہ رجسٹری کرانے مقرر کی کے کر سکتا تھا اور نیز اوسے قانون کی
 رو سے وہ مجاز تھا کہ اپنے حصہ داران پٹی داری مقرر کی کے عوض محاصل سرکار ادا کرتا
 اور کل علاقہ کو نیلام سے محفوظ رکھتا کیفیت عملہ کلکٹری طلب کردہ کلکٹر سے ظاہر ہے کہ جب
 زمین دیال سنگ مدعا علیہ نمبر اسنے درخواست کی کہ اوسکو اجازت ہو جاوے کہ محاصل سرکاری
 جو ۲۸ مارچ ۱۸۵۹ء کو واجب الادا تھا ادا کرے اور اس وقت باقی کی تعداد صرف
 ایک سو روپیہ تھی مدعی کو اس رقم کے ادا کرنے میں کچھ وقت نہ تھی جس سے کل علاقہ نیلام
 سے محفوظ ہو جاتا اس واسطے یہ پابندی قاعدہ مجوزہ فیصلیات مذکورہ بالا ہم مدعی کا
 دعویٰ خارج کرتے ہیں۔

کوئی اور سوال قابل غور نہیں کہ آیا مدعا علیہم اپنا حصہ پلینکے مستحق ہیں اس بارہ میں
 ہر ایک فریق نے علیحدہ علیحدہ اپیل عدالت ہذا میں داخل کیا ہے ہماری دانست میں

مقدمہ ذرا مختصر کیس دائر کیا اور درخواست کی کہ بعد تحقیقات حکم کمشنرون کا منسوخ کیا جاوے اور ڈگری بحق مدعیان صادر ہو۔

مدعا علیہم عذر کرتے ہیں کہ عدالت ہائے دیوانی مجاز نہیں ہیں کہ فیصلہ میونسپل کمشنران کے منسوخ کریں کیونکہ احکام مصدرہ کمشنران بموجب سبکال ایکٹ نمبر ۱۹۶۲ء دربار لگان ٹیکس قطع ہیں اور میونسپل کمشنران قانوناً مختار ہیں کہ ٹیکس کٹاؤت میں بعد غور ایندو کریں یا تخفیف کریں۔

منصف نے فیصلہ دیا کہ دفعات ۲۵ و ۲۶ سبکال ایکٹ نمبر ۱۹۶۲ء یہ قاعدہ تجویز کرتے ہیں کہ سالانہ کرایہ مکانات پر بحساب پور فیصدی ٹیکس لگایا جاوے اور چونکہ کمشنرون نے اس کے خلاف ورزی کی اس واسطے بموجب فیصلہ مقدمہ پر ندان چندر رائے بنام کمشنران پورہ پور یہ قرار پایا کہ عدالت مجاز ہے کہ دست اندازی کرے اور مبلغ پورہ پورہ تخفیف کا حکم صادر کیا جو قلم ۱۹۶۲ء ایذا دہولی ہستی۔ کیونکہ کوئی تبدیل مکانات وغیرہ میں نہیں ہوئی اور نہ کوئی وجہ انیزادی ٹیکس بیان کی گئی ہے۔ جج نے اپیل میں یہ راکھام کی کہ زیر دفعہ ۳۳ - ایکٹ نمبر ۱۹۶۲ء عدالت مجاز نہیں کہ سماعت مقدمات اذین قبیل کے کوئے اس واسطے ڈگری مصدرہ منصف منسوخ ہوئی۔

اس فیصلہ کا اپیل ہالی کورٹ میں دائر ہوا۔

مسٹر گرگوری منجانب اپیلانٹ۔

مسٹر انگرام کومسنیئر سرکاری وکیل اولنودہ پر شاد منجانب ریسپانڈنٹان۔

فیصلہ عدالت

گارتھ چیف جسٹس کوئی وجہ اس اپیل کے دائر کرنے کی نہ تھی اور میری دانت میں بارہ میں کوئی شک نہ تھا۔ زیر دفعہ ۲۶ - سبکال ایکٹ نمبر ۱۹۶۲ء میونسپل کمشنران

مجازین کہ مکانات اور اراضیات پریکس لگان اور بموجب دفعہ ۱۲۱ اقدام پریکس مناسب لمبا مدت سالانہ آمد مکان کی ہونی چاہیئے۔

جب آمد مکانات کی تشخیص ہو جاتی ہے تو فہرست طیارہ جاتی ہے کہ ہر ایک مکان کی آمد تخمینہ کیا ہے اور جیٹیکس میں اول مرتبہ کمی یا زیادتی ہوتی ہے، تو قابض مکان کو اطلاع دی جاتی ہے اور بموجب دفعہ ۳۲- اپیل باجلاس ۳ میونسپل کمشنران پیش ہوتا ہے جب جب اپیل بنیاد فی لگان ٹیکس گذرے تو ٹیکس قطعی تصور ہوتا ہے، اور برطوبہ درخواست گذرے اپیل کے حکم کمشنران اطاعت ہوتا ہے اور صاف مندرجہ کہ کوئی صورت ناشی کے واسطے کمشنران نہیں اور رجاحت مندرجہ ہے کہ کوئی شخص مجاز نہیں ہے کہ خلاف ضابطہ مندرجہ امور مذکور عمل کرے۔

مقدمہ مذکور مدعی اوس بحث کو تازہ کرتا ہے جو اپیل میں باجلاس میونسپل کمشنران طے ہو چکی اور مدعی بیان کرتا ہے کہ میونسپل کمشنران نے خلاف ورزی اکیٹ مجریہ کے اور اپنے اختیارات کے باہر عمل درآمد کیا، بالفرض اگر ایسا ہی ہوتا ہم عدالت دیوانی مجاز دست اندازی نہیں ہے اور اور معاملات میں کمشنران پر ناشی دیوانی میں ہو سکتی ہے مگر نہ ایسے معاملہ میں اونکا فیصلہ مقدمہ مذکور ضابطہ ہے اپیل مع خرچہ خارج ہو سکتا ہے

اپیل خارج

—*—

صیغہ ابتدائی دیوانی

باجلاس شتر جٹس مارکیٹ

منفصلہ یکم جون ۱۹۶۶ء

ایڈمنسٹریٹر جنرل پنجاب

نام

خطا صہ

مدر

وفات ۲۴ م ۱۸۷۵ء ایکٹ نمبر ۱۸۷۵ء زوجہ اور شوہر فریقین جنگا اصل سکون (ڈومیا کل) انگلستان ہوا اور نکاح ہندوستان میں انعقاد پایا وے۔ وراثت جائداد منقولہ۔

۵۴ م رعیت برطانیہ کا اصلی سکون انگلینڈ تھا اور اس نے نکاح بمقام کلکتہ اپریل ۱۸۷۶ء میں

ایک بیوہ مساتہ سے کیا جس کا اصلی سکون بوقت نکاح انگلینڈ تھا۔ اس۔ بعد نکاح ہوا۔ ۵۴ م

مستحق جائداد منقولہ اپنے دو بیٹوں کے ہوئی جو اس کے پہلے خاوند سے تھے اور اب لا ولد ہو گئے۔

اس جائداد کو نہ اس نے اپنی زندگی میں حاصل کیا اور نہ قابض ہوئی۔ اس۔ ۱۸۷۶ء میں گئی

اور سوائے اس کے خاوند کے اور باقی نہ رہا۔ مارچ ۱۸۷۶ء میں ۵۴ م نے در خواست عدالت

دیوالیہ میں گذرائی اور کل جائداد اس کے تحویلدار عدالت کے قرضہ میں آئی۔ اپریل ۱۸۷۶ء میں

برخاستہ ۵۴ م کیس میں آتے ایڈمنسٹریٹر بن گئے۔ ایڈمنسٹریٹر بن گئے کو عطا ہوئے

اوس نے اس جائداد کو حاصل کیا جس کی مستحق اس بابت حصوں اپنے لا ولد کو ان کے تھے۔ مقدمہ

خاص زیر فصل نمبر ۷۔ ایکٹ نمبر ۱۸۷۹ء عدالت نے یہ حکم صادر کیا کہ چونکہ فریق کا اصلی

انگلینڈ ہے اس واسطے قانون بحریہ انگلستان پر عملدرآمد ہو اور اسی بنا پر تحویلدار عدالت جو

جائداد ۵۴ م ہے تحویلدار ان حصوں کا ٹھہرایا جائے جو ایڈمنسٹریٹر بن گئے کے قرضہ میں ہیں۔

دفتر نمبر ۱۸۷۹ء قانون وراثت ہند متعلق ایسے اشخاص کے نہیں ہے جنگا اصلی سکون انگلینڈ ہے۔

یہ خاص مقدمہ بمبارد اس مقابہ کے عدالت ہذا زیر فصل نمبر ۷۔ ایکٹ نمبر ۱۸۷۹ء میں

موصول ہوا اس بارہ میں سرکاری تحویلدار اور تحویلدار جائداد مسمی ہو ورنہ متعلق اسکا

تھے اور ایڈمنسٹریٹر جنرل بنگال کی بھی یہی رائے تھی جو نمبر ۷۷۷ء کا علیہ تھا اور ہو ورنہ

دیوالیہ مرغی تھا۔ واقعات مقدمہ حسب ذیل ہیں:-

۱۔ اپریل ۱۸۷۶ء کو مذکورہ بالا ہو ورنہ مارک نہ جو رعیت برطانیہ تھا اور جس کا اصلی

سکون انگلینڈ ہے کیرولین اسٹیم سے شادی کی جو بیوہ مسمی ڈیولبی ناروی متوفی کی تھی۔

نکاح مذکورہ ۱۸۷۶ء کلکتہ میں منعقد ہوا۔ کیرولین اسٹیم کا سکون قبل نکاح مذکورہ بالا انگلینڈ تھا

اور نہ سندھ وستان اور یہ صورت اس کے مرگ تک قائم رہی۔ کیرولین اگستامارک، ۲۸ ستمبر ۱۹۷۶ء کو بنگال میں مرگئی اور کوئی وصیت نامہ نہیں چھوڑا اس کا کوئی وارث نہیں باقی نہ راضی شوبرم سسی ہو ورنہ مارک باقی رہا۔ اس شخص سسی ہو ورنہ مارک نے دوم مارچ ۱۹۷۶ء کو درخواست دیوالیہ کلکتہ میں گذرانی اور اس کی کل جائداد سرکاری تحویلدار کے قبضہ میں آئی ہو ورنہ مارک ۲۸ فروری ۱۹۷۶ء کو مر گیا۔ کیرولین اگستامارک قبل نکاح ثانی اور وفات خود اپنے ہرز و بیٹوں سمیان ڈیویو بی۔ بی ماروی اور ڈی ماروی کے مرنے پر ان کی جائداد کے وارث ہوئے اس ہوئے نے اپنے حیات اپنے لڑکوں کی جائداد کو نہ تو اپنے قبضہ میں کیا اور نہ کچھ وصول کیا اور نہ ہو ورنہ مارک نے ایسا کیا بلکہ ایڈمنسٹریٹر بنگال نے بموجب لیٹرس آف ایڈمنسٹریٹر نیشن مذکورہ بالا اس جائداد کو اپنے قبضہ میں کیا ۱۱ ستمبر ۱۹۷۶ء کو لیٹرس آف ایڈمنسٹریٹر نیشن درباب انتظام جائداد کیرولین اگستامارک ضابطہ ہو ورنہ مارک ہائی کورٹ سے ایڈمنسٹریٹر بنگال کو عطا ہونے اور یہ اب قبضہ ایڈمنسٹریٹر جنرل بنگال میں بحیثیت مدعا علیہ میں اور وہی ایڈمنسٹریٹر جنرل اور ایڈمنسٹریٹر جائداد کیرولین اگستامارک ہے اور جائداد کی تعداد بابت حصوں مذکورہ بالا سلیج ۱۹۷۶ء ۱۰-۱۹-۱۰ ہے۔

سوال مد نظر عدالت یہ ہے کہ آیا نظریہ حالات مقدمہ ای۔ بی۔ بطور تحویلدار جائداد چورڈ مارک مستحق تھا کہ اس کو کل جائداد و برائے انتظام سپرد کیا وے جواب ایڈمنسٹریٹر بنگال بحیثیت ایڈمنسٹریٹر جائداد کیرولین اگستامارک کے قبضہ میں ہیں۔
سٹرکیٹڈی اور سٹرکنگڈام بجانب سرکاری تحویلدار۔
سٹرروس بجانب ایڈمنسٹریٹر جنرل۔

سٹرکیٹڈی نے بحث کی کہ سرکاری تحویلدار مستحق کل جائداد کا تھا۔ ایڈمنسٹریٹر جنرل خود تقسیم کرتا ہے کہ سرکاری تحویلدار نصف جائداد کا استحقاق رکھتا ہے۔ ذریعہ کا اصلی سکریٹری

اور نہ ہندوستان اور وسطی اوسکی جائیداد منقولہ بموجب دفعہ نمبر ۱۸۶۵ ایکٹ نمبر ۱۸۶۵
 اوسکے وارث یعنی خاوند کو ملنی چاہیئے اور اسی بنا پر اوسکا شوہر کل مالک ہے جب اصلی سکون
 تسلیم ہو چکا ہے تو دفعہ نمبر ۱۹ عائد نہیں ہو سکتی۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ بموجب دفعہ
 نمبر ۱۸۶۵ ایڈمنسٹریٹر جنرل سختی ہے کہ جائیداد منقولہ مشترک مارک (یعنی رزجہ مارک) کا انتظام
 کرے۔ مگر ایسے مقدمہ میں دفعہ نمبر ۱۸۶۵ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ حقوق جو نکاح سے پیدا ہو
 ہیں اور انکا انتظام بموجب قانون مجریہ ملک سوالی خاص خاص مندرجات کے ہوتا ہے مگر حقوق
 اشخاص و رہا ب جائیداد منقولہ بموجب قانون اوسکے اصلی سکون سے ملے ہوئے ہیں مثلاً
 جن اشخاص کی شادی فرانس میں ہو وے مگر سکون اور انکا انگلینڈ میں ہو تو وہ پابند قوانین
 فرانس نہیں ہیں واضعان قوانین ہندوستان نے ایک تشابہ بیان کیا ہے مگر وہ مقدمہ ہندو
 سے متعلق نہیں ہے مثلاً مجوزان قانون دفعہ نمبر ۴۴ سے ظاہر ہے اور یہی دفعہ نمبر ۴۴
 کی تشریح بیان کرتی ہے۔ اگر ایک شخص جبکا اصلی سکون انگلینڈ یا پورٹوگال ہو و علی عورت سے
 ہندوستان میں نکاح کرے تو یہ دفعہ عائد ہوگی مگر انگلستانی عدالتیں ایسی عورت کے
 مقدمہ کو کیونکر طے کریں گی جو دعویٰ ایسے پرامیری نوٹ کی بنا پر کرتی ہے جو اس نے اپنے
 نام پر انگلستان میں لکھا میری دانست میں اس بارہ میں شک ہے کہ آیا ایسا دعویٰ قابل غبت
 منجور ہوگا یا نہیں اس بات کو مینے اس بنا پر بیان کیا ہے کہ گویا قانون منکوحہ عورت کی
 جائیداد پر لحاظ نہیں کیا گیا اگر ایک دوغلہ انگلستان جائے اور وہاں نکاح کرے میری دانست
 میں اس دفعہ نمبر ۴۴ کا اطلاق ہوگا مگر دفعہ نمبر ۴۴ عائد نہ ہوگی کیونکہ نکاح ہندوستان میں
 نہیں ہوا (لیکن مارکیٹائی حبش۔ آپ کی مراد یہ ہے کہ دفعہ نمبر ۴۴ کا اطلاق اس میں ہوگا)
 ہاں عدالت ہائے ہندوستان میں ایسا ہوگا دفعات متعلق نکاح عاید نہیں ہو سکتیں جہاں
 مستقل سکون انگلستان ہو۔ دیکھو دفعات نمبر ۱۹۳ و نمبر ۸۶ قانون ستوری صاحب یعنی
 کنفلٹ آف لاز دفعہ نمبر ۴۴ کا اطلاق ایسے شخص پر نہیں ہو سکتا جبکا مستقل سکون ہندوستان

منہو دے۔ اس دفعہ سے ایسے اشخاص کی وہ حالت ہے جیسے کہ اول لوگوں کے خیال نفاذ قانون وراثت ہند سے ہیں ویکھو تشریح دفعہ نمبر ۴۲ و نمبر ۲۸۳ و باب اول دفعہ۔

موجب دفعہ نمبر ۴ قانون وراثت جائداد منقولہ کا انتظام موجب قانون ہجریہ مقام سکونت مستقل کے ہے اور استحقاق شوہر نسبت جائداد متوفی زوجہ خود اس دفعہ کے معنوں کے اندر ہے۔ شوہر بطور ایڈمنسٹریٹر مستحق ہے اور نہ بطور رشتہ دار ویکھو مقدمات نوٹری بنام نوٹری۔ اور بروہی بنام فیلڈان مقدمات سے ثابت ہے کہ شوہر اپنی زوجہ متوفی کی جائداد پر بصورت میں بطور ایڈمنسٹریٹر قابض ہوتا ہے بعد نفاذ قانون ایڈمنسٹریٹوٹ آف وٹریٹوشن یہ بات بصراحت بیان کی گئی تھی کہ استحقاق شوہر و باب وراثت جائداد زوجہ میں قانون وٹریٹوشن فرق نہیں آیا ویکھو قانون نمبر ۲۹ کا رویم فصل نمبر ۳ دفعہ نمبر ۲۔ اگر شوہر قبل حصول ایڈمنسٹریشن مر جائے تو قریبی رشتہ دار زوجہ کو انتظام جائداد سپرد ہوگا مگر ایسا رشتہ دار ماتحت نگرانی قائم مقام شوہر ہوگا، اور ایسے ایڈمنسٹریٹر بطور امانت داران یعنی ٹریسٹری قائم مقام شوہر متصور ہوں گے ویکھو کتاب لیم صاحب درباب صی طبع نمبر ۱۳۸۸ اور تہذیبہ نمبر بنام بلن (حبش مار کبالی) شوہر کا وہ استحقاق نشانی سے پیدا ہوا ہے یا وراثت سے جو اوکو حاصل ہے) فی الحقیقت یہ استحقاق اس کا از رو وراثت ہے ویکھو کتاب لیم صاحب درباب صی طبع نمبر ۱۳۸۸ صفحہ نمبر ۴۱۰۔ اور بکن صاحب کا خلاصہ قوانین صفحہ ۴۹۰۔

مشرایوانس منجانب ایڈمنسٹریٹر جنرل۔ دفعہ نمبر ۴۲ صرف ایسے اشخاص سے متعلق نہیں ہے جنہوں نے بطور مستقل ہندوستان میں سکونت اختیار کی ہو اور نہ قانون وراثت ہند بطور محدود ہے ویکھو دفعات درباب وصیت نامجات اسپر کیبی اعتراض نہیں کیا گیا کہ جو شخص وصیت نامہ نہیں ہے البتہ تصدیق وصیت نامہ میں فرق ہے ویکھو دفعہ نمبر ۵۔ دفعہ نمبر ۲۲ سے ایک اور فرق ظاہر ہوتا ہے ایڈمنسٹریشن یعنی انتظام اب ہمیشہ موجب

قانون وراثت تمام معاملات میں عطا ہوتا ہے دلیل از طرف فریق ثانی سے یہ قانون صرف
اون سے متعلق ہوگا جنہوں نے مستقل سکونت ہندوستان میں اختیار کی ہو اگر یہ صدر
ہو تو ایسے اشخاص کے واسطے کون قاعدہ ہوگا جنکا مستقل سکون انگلینڈ ہو مگر بالفعل نہیں
موجود ہیں صرف دفعہ نمبر ۴۳ سے دفعہ نمبر ۳۳ سے محدود ہے جسکی رو سے اسکا اطلاق ایسی
پر جو قبل از ۱۹۴۷ء منعقد ہوئی ہو دیکھو ویساچہ قانون ایکٹ نمبر ۱۹۴۷ء اور آخر فقہ
دفعہ نمبر ۲ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ دفعہ وسیع الاطلاق ہے۔

واضعان قانون کی رائے میں اگر یہ محدود نہ ہوتی تو یہ ہندو مسلمان وغیرہ پر عائد ہوتی
خوشہ وراثت نہیں حاصل کرتا بلکہ از رو سے حق نکاح تو اس صورت میں اگر بموجب دفعہ
نمبر ۴۳ ہندوستان میں نکاح سے کوئی استحقاق نہیں پیدا ہوتا تو اس میں احتمال ہو سکتا ہے
کہ آیا دفعہ نمبر ۲ درباب وراثت کا اطلاق صورت میں ہوگا یا نہیں۔ اب یہ مسلم ہے
کہ دفعہ نمبر ۴ کا اطلاق عموماً ہے قانون وراثت ہند ایک عام قانون تمام ہند کے واسطے
ہے۔ سپر پابندی قانون درباب مستقل سکونت گاہ کے نہیں ہے بلکہ از دست اس میں
بیلن مستقل سکونت گاہ کا ہے۔ صرف ایک تشریح ہے اور وہ بھی معنوی طور پر دفعہ نمبر ۲
سے پایا جاتا ہے واضعان قانون کی رائے تھی کہ اگر نکاح یا اس سے ایسے اشخاص کے مع
جنین سے ایک سکون مستقل انگلینڈ اور دوسرے کا ہند ہو تو اس صورت میں البتہ فرق آ
علاوہ تمام اشخاص اپنے اپنے حقوق کی حفاظت کریں گے جنکا مستقل سکون نہیں ہے
اون پر وہی قانون عائد ہوگا جو اون کے مستقل سکون میں رائج ہے اگر واضعان قانون
یہ نہ تھا تو وہ صریح الفاظ میں ایسا بیان کرتے جسے اونہوں نے اور اس صورتوں
میں کیا ہے مثلاً درباب مستقل سکونت دفعہ نمبر ۴۳ سے عام محدود ہونا ایک عام
دفعہ کا ایک عام قانون میں نہیں ہو سکتا۔

درباب حالت شوہر بیکم صاحب نے اپنی کتاب میں درست رائے ظاہر کی ہے دیکھو کتاب

دفعہ ۸۰ م۔ اگر دفعہ نمبر ۴۴ مقدمہ ہڈا سے متعلق نہیں تو پھر اس کا حوالہ دینا جائز نہیں ہے جو آغاز حیثیت شوہر سے بموجب وراثت ہند شوہر ایڈمنسٹریشن حاصل کر سکتا ہے مگر دفعہ ایسی نہیں جسے وہ جائیداد اپنے کام میں لاسکے شوہر فقط تقسیم جائیداد بموجب قانون کر سکتا ہے بموجب قانون انگلینڈ شوہر کی حالت بوقت وفات زوجہ اس وقت پر مبنی ہے جب کہ جو حین حیات زوجہ میں حاصل تھا مگر ایسے حقوق دفعہ نمبر ۴۴ سے مستثنیٰ ہو گئے ہیں تو شوہر کی حالت پر دستور قائم نہیں رہ سکتی۔

مسٹر کینیڈی کا جواب ”وراثت“ پر دو معاملات سے متعلق ہے جہاں وصیت موجود ہو اور نہ ہو۔ قانون وراثت کا منشاء خلاف قانون سکونت مستقل نہیں ہے دریا کی جگہ عورت کے جولیٹرس آف ایڈمنسٹریشن حاصل کرے دیکھو دفعات نمبر ۱۱۳ اور ۱۸۹۔ ایسی صورت میں عورت کو ضرور ہے کہ اول اپنے شوہر کی رضامندی حاصل کرے۔ اگر دفعات نمبر ۲۰ کو یکجا دیکھا جائے تو دریا ب جائیداد منقولہ سندھوستان کی عدالت نمبر ۱۷ عدالت آف ایڈمنسٹریشن ہے مگر وراثت بموجب قانون مستقل سکون کے ملکی اگر دو دفعات ایک قانون کی متناقض ہوں تو اخیر دفعہ قابلِ توجہ ہے جیسے کہ وصیت میں آخری فقرہ ماقبل کو ناجائز قرار دینا ہے۔

جسٹس مارکبائی نے بعد بیان واقعات حسب ذیل فیصلہ صادر کیا۔ فریقین اس بارہ میں متفق ہیں کہ تحویلدار عدالت مستحق نصف جائیداد کا ہے۔

دلائل میرے سامنے دریا ب سابق عبارت و ضمنی قانون وراثت سندھ و علی الخصوص دفعہ نمبر ۴۴ پر بیان کی گئی ہیں اور تمام دلائل میں یہ امر مرکزِ خاطر رہا ہے کہ حسبِ رسالت پیدا ہوتے ہیں صرف جائیداد منقولہ سے متعلق ہیں۔

دفعہ نمبر ۴۴ قانون وراثت حسب ذیل ہے۔
دفعہ ۴۴ کسی شخص کو ازدواج کے ذریعہ سے اس شخص کی جائیداد میں کچھ حق نہیں ہوگا۔

جس کے ساتھ اس کا ازدواج ہوا اور نہ وہ شخص زوجہ ہو خواہ زوج اپنی جائداد حاصل کی نیت اور فعل کے کرنے سے معذور رہے گا جس کو عدم ازدواج کی صورت میں کر سکتا ہے۔ یہی کی طرف سے بیان کیا گیا ہے کہ دفعہ مذکور کو اس طرح پڑنا چاہیے۔ ”کسی شخص کو جس کا مستقل مکان برٹش انڈیا ہو انہیں“

مسٹر ایوانس منجانب مدعا علیہ بحث کرتے ہیں کہ یہ دفعہ ہر ایک نسل سے متعلق ہے جس کا ان تمام زمین ہو۔ جب تک مجھ کو علم ہے اس دفعہ کے معنوں پر بحث نہیں ہونی اور اس کے مجھ کو بموجب عام مضمون و معنی ایک تہ کے کام کرنا چاہیے ہر اس شخص کے مسئلہ ہذا میں سمجھنا ضرور ہے کہ نسل جو غیر ملک میں منعقد ہووے اور وہی جائداد منقولہ فریت نسل پر کیا تاثیر ہوتی ہے۔

اب دیکھنا چاہیے کہ قبل لغو قانون وراثت مذکور کیا قانون رائج تھا۔ قانون مجریہ مذکور اس زمانہ سے پہلے دریافت کرنا آسان نہیں ہے غالباً قانون انگلینڈ مروج تھا سو اسے خاص صورتوں کے جہان ذاتی قانون کے عمل درآمد کی درخواست کسی خاص جماعت کو گونہ زمین کی بعض اشخاص کہہ سکتے ہیں کہ ہندوستان میں اس زمانہ میں کوئی قانون اس بارہ میں مروج نہ تھا۔ مگر یہ امر ضروری نہیں کہ دریافت کیا جاوے کہ ان ہر دو خیالات میں سے کون درست ہے۔ بہتر ہے کہ قانون مروجہ یورپ و امریکہ دریافت کیا جاوے کہ چونکہ قانون وراثت ہندوستان میں تمام اصول پر مبنی ہے جو ایسے لوگوں میں رائج تھے جو ہندو نہ سب عیسائی ہیں۔

جہان نسل مقدمہ ہذا عورت اور مرد کا ایک ہی مقام سکونت مستقل ہوا اور ہر دو ملک غیر میں جہان وہ عارضی طور پر مقیم ہیں باہم نسل کر لین اور کوئی امر ادا کیا جائے نہ کرین جس سے معلوم ہو کہ وہ اپنا مستقل مقام سکونت تبدیل کرنا چاہتے ہیں تو اس بارہ قانون مجریہ مالک عیسائیان کی زبان ہے کہ ان کو ایک دوسری کی جائداد منقولہ میں ایک استحقاق پیدا ہوتا

یہ بھی استحقاقِ بذریعہ اس ملک کے قانون کے اؤٹکودلوایا جالک ہے جہاں اول کی مستقل سکونت ہے اس معاملہ میں تمام مستند لوگ متفق اللہ ان میں یہ امر درحقیقت اس عام قضیہ کی شلخ ہے کہ جائیداد منقولہ تمام معاملات میں قانون کے خیال میں اوس ملک میں واقع ہے جہاں اس کے مالک کی مستقل سکونت ہے اور یہ اصول مقدمہ مذکور میں بغیر مشکلات عام ہو سکتا ہے کیونکہ اسپین شوم اور زوجہ کا ایک ہی ملک مستقل سکونت گاہ ہے صرف اس قدر بیان کرنا ضروری ہے کہ جائیداد منقولہ کا ایک خاص مقام ہے اور وہ خاص مقام سکونِ متقل مالک جائیداد ہے قانون دانان اس معاملہ میں متفق رہے ہیں دیکھو بیج صاحب کی کتاب درباب قوانین ممالک غیر حلیہ اول صفحہ ۱۲۲ تا ۱۲۳ میں تو ان میں امریکہ کا بھی حوالہ دیا گیا ہے درباب قانون مجریہ انگلستان دیکھو مقدمہ انون بنام الکی اور بیانات لارڈ دست بری مندرجہ صفحہ ۱۵۱۔ اس مقام پر لارڈ موصوفت وراثت کی بابت گفتگو کرتے ہیں مگر قاعدہ عام ہے گو استحقاقِ شادی سے پیدا ہوا یا از رو سے وراثت ہو یا افعال فریقین یا قانون ایسا ہو جائیداد منقولہ کے بارے میں اوس قانون پر عملدرآمد کرنا چاہیے جو اس ملک میں رائج ہو جہاں سکونت مستقل ہے کیونکہ قانون کے ذہن میں جائیداد منقولہ ہمیشہ مستقل سکونت گاہ میں واقع ہے۔

اس ابتدائی قضیہ پر زیادہ اصرار کرنا زیادہ ضروری نہیں ہٹوری صاحب نے قانون دانوں کے اختلاف بیان کرتے وقت معاملہ میں زیادہ پیچیدگی ڈال دی ہے مضمون معاملہ زیر بحث استٹوری صاحب کی کتاب دفعہ ۱۳۱۔ اور ایکسٹینٹا لیس میں درج ہے اور دفعہ ۱۴۴ میں استٹوری اسکو اولن مقدمات سے متعلق کرتے ہیں جنہیں سکونت مستقل میں تبدیلی نہیں ہوتی مگر کوئی یقینی نتیجہ صاحب موصوفت نہیں نکالا دفعہ ۸۶ کا وہ فقرہ جس پر مسٹر کینی ڈی نے اعتماد کیا ہے وہ ایسا مسئلہ ہے جسکی نسبت استٹوری صاحب بیان کرتے ہیں کہ یہ ریاست نورمانڈ میں رائج ہے اور غالباً باقی ممالک امریکہ بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں گے یہ مبالغہ

مسکلات معاملہ ہذا شرانگیز ہے اس میں شک نہیں کہ معاملات متناقضہ ہیں مگر نہ تمام باتوں میں اہم معنوں کو مفصل طور پر سرج صاحب نے اپنی کتاب کی ساتویں فصل اور دفعہ ۸ میں شرح لکھا ہے جس مقدمہ میں مستقل سکونت نہ ہو نقص مندرجہ اوس حوالہ پر محدود ہیں کہ آیا یہ قانون متعلق ایسی جائداد کے ہے جو ایسے ملک میں واقع ہو ؟

جہاں شادی کی تاثیر یا دائرہ مالی جیسے وہاں نہ یہ بحث نہ اور کسی قسم کی بحث اس سے قوی تر پیدا ہوتی ہے جب جائداد منقولہ زیر بحث ہو اور شوہر اور زوجہ کا ایک ہی ملک سکون مستقل ہو مثلاً کل صورت ایسے معاملہ میں پیش آتی ہے جب تو ان میں شادی ایک ملک کے اوسے ملک کے حدود کے باہر قائم کیا جائے مگر مقدمہ زیر بحث میں یہ مشکل نہیں پیدا ہوتی اور شر یا تہہ اس خیال کے مولد ہیں دیکھو کتاب یا تہہ فصل نمبر اولیات ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ صاحبہ جب قانون و انون کا حوالہ انہیں معنوں میں لیتے ہیں صرف فرق یہ کہ آیا یہ قاعدہ متعلق جائداد غیر منقولہ ہے یا منقولہ ۔ مگر مقدمہ ہذا کے تصفیہ کے لئے اس امر میں بحث کرنی ضروری نہیں

نظر میں حالات و اصول مسلمہ قانون وراثت ہند کے معنی سمجھنے میں مشکل نہیں پیدا ہوتی تصفیہ حقوق میں جو بوقت مرگ پیدا ہوتے ہیں ان حقوق کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جو شادی سے پیدا ہوتے ہیں کیونکہ جو حقوق شادی سے پیدا ہوتے ہیں وہ اپنی اصلی صورت جب ہی اختیار کرتے ہیں جب شادی کا ارتباط ٹوٹ جاوے پھر سے بڑا ضروری امر قانون وراثت کے لئے یہ ہے کہ بدقتراح بیان کیا جاوے کہ ہندوستان کا قانون نسبت حقوق فریق شادی ایک دوسرے کی جائداد پر بوقت انعقاد کچھ کیا ہے جب تک کہ ہم امر بیان نہ کیا جاوے عدہ قانون وضع نہیں ہو سکتا اور یہ عمل دفعہ ۸ سے ملے ہوا اور اسی دفعہ میں قانون تحقق المقام متعلق ہندوستان مندرج ہے اس موقع پر یہ بیان کرنا خالی از فائدہ نہیں کہ واضعان قانون نے اس قانون کی وہ صورت قائم کی ہے

جو اسکی درحقیقت مولیٰ چاہیے تھی مگر یہ ضرور نہیں کہ اس دفعہ پرانا نفاذ اور زیادہ
کئے جاویں لہذا ایسے اشخاص کے کہ جنکا مسکن ہندوستان ہوں یہ دفعہ متعلق ایسی
جائداد کے نہیں جو منقولہ ایسے اشخاص کی ہو جنکا مستقل مسکن ہندوستان نہیں اور
اس طرح قوانین شادی انگلینڈ متعلق جائداد منقولہ ایسے اشخاص کے ہیں جنکا مستقل
مسکن انگلستان میں نہیں ہے قانون مقامی ہندوستان مثل ممالک دیگر متعلق غیر
منقولہ جائداد اشخاص متوطن ممالک غیر کے ہے کہ جو بطور عارضی ہندوستان میں رہتے
ہوں مگر یہ قانون ان کی جائداد منقولہ سے متعلق نہیں ہو سکتا اور انھوں قانون کے
واسطے ضرور نہ تھا کہ اصلاحات ایسے مسئلہ قانون کو بیان کرتے جو علی العموم تسلیم کیا گیا ہے
دفعہ ۴۴ سے ظاہر ہے کہ واضعان قانون نے اس مسئلہ میں دست اندازی نہیں کی جب
زوجہ اور شوہر کی مستقل سکونت مختلف ہو تو عدل آمد بموجب مستقل سکونت شوہر کے
سہوگا ہر دو دفعات میں مختلف مضامین کا ذکر ہے اول میں تمام قانون ہندوستان
بیان کیا گیا ہے دوسرے میں خاص قاعدہ کا ذکر ہے جبکا اطلاق ایک خاص
مقدمہ پر ہو سکتا ہے۔

باین خیال تصفیہ مقدمہ ہذا کے لئے قانون انگلستان پر عمل درآمد کرنا چاہیے جہاں قانون
کے ذہن میں جائداد واقعہ ہے اور بلاریب بموجب قانون انگلستان شوہر کو کل جائداد
پر استحقاق حاصل ہے گو یہ حق نلاح سے پیدا ہوا وراثت سے دفعہ ۲۸۳ صرف ایک
خاص مقدمہ پر متعلق ہے بہتر سوچنا کہ یہ دفعہ قانون میں نہ ہوئی جیسے یہ مسودہ قانونی
میں درج نہ تھی۔

اس واسطے میری دانست میں ہو وڈ مارک بوقت وفات زوجہ خود کل جائداد منقولہ اپنی
بی بی کا وارث تھا اور چونکہ یہ اب مدعا علیہ کے قبضہ میں ہے یہ مدعی کو بطور تحویلدار
سٹر مارک دلائی جاوے +

مدعی بحیثیت سرکاری تحویلدار مستحق حصول جائیداد ہے اور وکری زرا وسفید زر کی
صادر ہوگی خرچہ مندرجہ نمبر ۲ جائیداد سے دلایا جاوے گا۔

فیصلہ بحق مدعی

اثر فی بجانب مدعی - مشترک و گناہم و ابن سن -

اثر فی مدعا علیہ - ملہر خیریل و نوکیس اور رابرلش -

۱۰۵۹۰۱

پاجلاس رچرڈو گارتہ نایت چیف جسٹس اور مسٹر جسٹس پانیفلکس
شام چرن اوڈی (مدعی) بنام تارنی چرن منبرجی (مدعا علیہ)

منفصلہ ۲۰، ۲۲، ۲۳ و ۱۲ مارچ ۱۰ - اپریل ۱۹۷۶ء

اپیل بنابر اضنی فیصلہ مسٹر جسٹس فی مورخہ ۶ دسمبر ۱۹۷۶ء

حق استایش - مدت - استعمال - قانون متادی ایکٹ نمبر ۱۹۷۶ء دفعہ نمبر ۲

خلاصہ

مدعی نے دعویٰ کیا کہ میرا استحقاق نسبت رہتہ کوچہ کے جو شارع عام سے دروازہ مجھ مدعی کو جاتا ہے
تایم کیا جاوے اور مدعا علیہ نے جو کوچہ کے سر پر نہ ہے مدد و کردی ہے اور میں اپنے مکان میں نہیں
جا سکتا معلوم ہوا کہ مکان جبکہ حق استایش کا دعویٰ ہے ۱۹۷۶ء میں ۵ س کی ملک تھا اور سو فیصد
ساری تہا یہاں تک خشت دروازہ بند کر دیا گیا۔ ۱۹۷۶ء میں ۵ س نے مکان فروخت کر دیا اور
جون ۱۹۷۶ء کو خریدار نے مدعی کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ مدد و دی دروازہ سے خرید مدعی تک
استعمال ثابت نہیں ہوا بعد کیا تعمیر سداہ نالش ۱۹۷۶ء میں دائر ہوئی۔

قرار پایا کہ عدالت تحت ادراپیل کی رلے میں جب مالک مکان نے مستقل طور پر رہتہ بند کیا
جس سے استعمال رہتہ ممکن نہ تھا اور زیر دفعہ نمبر ۲۴ - ایکٹ نمبر ۱۹۷۶ء حق ثابت نہیں ہے اور
اس واسطے زیر قانون متادی حق ثابت نہیں ہوا

سہمہ مقدمہ ۱۸۔ جون ۱۸۷۵ء کو دائر ہوا اور واقعات فیصلہ اپیل شدہ بہ تفصیل مندرجہ
ہیں۔ وہو ہذا۔

جسٹس فیئر ہینر مقدمہ بموجب الفاظ عرضی دعویٰ اس تحقیق پر دائر کیا گیا ہے
کہ فیصلہ کیا جاوے کہ مدعی کو اس تحقیق حاصل ہے کہ اس کو چہ سرستہ کے درمیان سے
گزرتا ہے جو کوچہ بہارام بنرجی سے شروع ہو کر دروازہ عقب و جا فرور مکان مدعی
منبر واقع کو چہ بدن دت تک جاتا ہے۔ مدعی بیان کرتا ہے کہ مکان منبر امیر قبضہ و تصرف
میں ہے اور وہ مکان کو چہ بدن دت میں واقع ہے اسی بنا پر چھکوا اور میرے ملازم
کو سال کے ہر موسم اور وقت میں اجازت ہو کہ مکان مذکورہ بالا سے کوچہ بہارام بنرجی
اور اس کوچہ سے مکان مذکورہ بالا تک کوچہ سرستہ کے درمیان سے آیا جایا کر وہ مشرقی
حد مکان مذکور کے ہے اور یہ تحقیق میرا عرصہ دراز سے قائم ہے اور مدعا علیہ ۴۸
جون ایک دیوار مقابل جلسہ ضرور مذکورہ بنا کر تراحت بجایا قائم کر دی ہے اور جا ضرور کا
رہتہ بند کر دیا ۶ جون ۱۸۷۵ء کو مدعا علیہ نے کوچہ سرستہ میں ایک دیوار بنا کر رہتہ بند کر
جس حق تہائیش کا مدعی دعویٰ کرتا ہے اور جبکہ مدعو ہونے کی سختی کرتا ہے وہ حسب
ذیل بیان کیا گیا ہے۔ بطرف مشرق مکان مذکورہ بالا اور درمیان مکان مذکور اور
مکان منبر ۵۰ واقع کوچہ بہارام بنرجی جو مشترک ملک مدعی اور اسکے بہا لماروپ چنداوی
اور پریم چنداوی بطور مشترک مالکان خاندان منوہ سے ایک کوچہ جو جکاراستہ اور
ہے جہاں مدعا علیہ کا مکان ہے اور جو کوچہ سرستہ کے نام مشہور ہے دروازہ عقب مکان
مذکور منبر ۴۸ واقع کوچہ بہارام بنرجی کوچہ سرستہ میں گھاتا ہے اور بطرف گوشہ
شمالی مشرقی مکان مذکور کے ایک پاخانہ ہے اسکا دروازہ بھی کوچہ سرستہ میں ہے
وہ عتق سال سے زیادہ عرصہ تک مالکان اور قابضان مکان مذکور منبر ۸۸م واقعہ
کوچہ بہارام بنرجی یا براس کوچہ سے گزرتی ہے اور اس کوچہ سرستہ میں جگہ اور کوچہ سرستہ کے کچھ

بدرام منبرجی میں آمدورفت کرتے ہیں اور جہان بھی برابر صفائی اور لیچا نے غلاطت اوسے راستہ سے جاتے آتے رہے ہیں۔“

مدعی بطرحت نہیں بیان کرتا کہ سطح زمین مذکور مدعا علیہ کا ملک ہے اور نہ کہیں اسکا وہ خود دعویٰ دار ہے فقط اوسکے دعویٰ کی بنا حق آسائش پر مبنی ہے اور مدعا علیہ کے جواب یہ ہے کہ مدعی کو کچھ استحقاق آسائش حاصل نہیں ہے اسواسطے بارشوت ذمہ مدعی ہے کہ وہ اپنا حق آسائش قائم کرے۔ مدعی صرف بیان کرتا ہے کہ استحقاق سے زبردفعہ نمبر ۲ ایکٹ نمبر ۱۳۷۷ء اسکو یہ استحقاق حاصل ہو گیا ہے۔

الفاظ دفعہ مذکور حسبِ ذیل ہیں۔

دفعہ ۲ جبکہ استحقاق اور مستفادہ روشنی یا ہوا کا کسی مکان کے لئے بلا فراحت بطور آسائش اور بطور استحقاق کے بلا فصل ۲ برتن تک ہوتا رہا ہو۔

اور جس مال میں کسی رہتہ یا محلے آب سے یا کسی پانی کے فائدہ سے یا کسی درخت سے آسائش سے (عام اس سے کہ وہ بطور اثبات یا سلجے ہو) بلا فراحت اور علانیہ کوئی شخص جوا کے استحقاق کا دعویٰ دار ہو بطور آسائش اور حق کے بلا فصل ۲ برس تک متبع ہوتا رہا تو حق اوس استحقاق اور مستفادہ روشنی یا ہوا یا رہتہ یا محلے آب یا پانی کے فائدہ یا اور شے آسائشی کا قطعی اور غیر قابل ہوگا۔

میں دسب سال مذکور بالا میں سے ہر ایک ایسی میعاد متصور ہوگی جواوس مالک کے رجوع ہونے سے پہلے جس میں کہ دعویٰ متعلقہ میعاد مذکور کی بابت نزاع ہو دو برس کے اندر تک قائم رہنے کی صورت میں موثر ہوئی ہے۔

تصريح از روی معنی قرار دادہ دفعہ ۱۷ کے کوئی امر داخل فراحت نہیں ہے الا اوس مال میں کہ دعویٰ دار کے سوا کسی اور شخص کے فعل سے فراحت ہونیکے باعث قبضہ یا استحقاق متبع کا قائم نہ ہوا یا اوس فراحت سے اور اوس شخص سے جس نے فراحت کی یا

جبکی اجازت سے مزاحمت کی گئی مطلع ہونیکے بعد ایک سال تک تبلیغ یا سکونت اختیار کیا گیا ہو۔

مدعی اس امر کا جو ثبوت پیش کرتا ہے وہ درحقیقت ناکامل ہے۔
جس مکان کی بابت وہ حق آسائش کا دعویٰ کرتا ہے وہ مکان تھوڑے عرصہ سے اس کے قبضہ میں آیا اور تاریخ مکان قبضہ میں ہے۔

۱۹۶۵ء
۱۹۶۵ء میں سہی ہرن چندر نے یہ مکان قوم سین سے لیا دس سال بعد یعنی ۳۰ اپریل ۱۹۶۵ء کو راجہ چندر سیل نے کالی چرن سیل کے نام سے خریدا ۲۴۔ اگست ۱۹۶۶ء کو راجہ چندر سیل مر گیا اور سال آئیدہ میں یعنی ۲۶۔ جون کو اس کے وصیوں اور کالی چرن نے یہ مکان مدعی کے ہاتھ فروخت کیا مگر اس مکان میں جبکہ تین سال پہلے ہی کوئی ملک مستقل سکونت نہیں ہوئے۔ مدعی خود ہمیں آباد نہیں ہوا گو وہ بیان کرتا ہے کہ وہ پہلے عرصہ تک ایک کمرہ میں ایک خاص مطلب کے واسطے آباد ہوا اور جنوری ۱۹۶۵ء میں اس کے بوسیدہ مکان کو مسمار کر کرنا مکان تعمیر کروایا اس جدید مکان کے واسطے مدعی پر دفعہ ۲۷۔ ایکٹ نمبر ۱۹۶۴ء حق تہائش کا طلب کیا ہے۔ شہادت پیش کردہ مدعی سے ثابت نہیں ہوتا کہ کسی جزو عدت سال کے واسطے استحقاق آسائش مدعی قائم ہوتا الفاظ دفعہ مذکور یہ ہیں

وعدت سال تک بلا مزاحمت حق تہائش حاصل ہے اور سدود نہوا ہوا۔

مدعی نے شہادت پیش کی ہے مگر بذات خود نہیں کہہ سکتا کہ ایسا استحقاق اس کو حاصل رہا ہو۔ ایک حصہ میں بہتوں کا آنا جانا رہا اور دوسرے میں مشترک راکین کنبہ اہل ہندو کوئی شہاداز قسم خاکروبان یا کوئی ملازم یا قابضان کو چہ نمبر امدن دینے میں پیش ہوا کوئی گواہ ایسا نہیں آیا کہ جس نے اس میں آسائش سے فائدہ اٹھایا ہو بلکہ وہاں اہل طلب ہوئے کہ ہم فاصلہ سے دیکھا کرتے تھے کہ اشخاص مذکورہ بالا ان حقوق کو عمل میں

ناتجہ تھے۔ یہ قاعدہ ثبوت موجب دفعہ مذکور جائز نہیں ہے بہر کیف حقیقت دعویٰ مدعی
باقص ہے اور سید محمد عاقلیہ مضبوط ہے دو فرزند ان ہرن چندر جو اس مکان میں آباد
تھے بیان کرتے ہیں کہ درمیان شش شاع و شش شاع یہ حق حاصل تھا اس سے صرف دس سہ
ثبوت کو پہنچے ہیں یہ زمانہ صرف نصف ہے اور قبل از رجاء دعویٰ دو برس پہلے حق
آسائش حاصل در استعمال میں رہنا چاہیئے مدعی بیان کرتا ہے کہ حق چھوڑنا صرف اس کے
فضل پر ہے اور باعث فراحت غیر الیسا ہوا اس واسطے زیر دفعہ ۲۷ حق ثابت ہے آری
کچھ نہیں ہے کہ اگر ہرن چندر کے ایام قبضہ میں یہ حق تھا تو بعدہ ترک کیا گیا اور اس کے
سنے سے پہلے مدد دی رہتہ سے یہ حق ہمیشہ کے واسطے دانستہ چھوڑ گیا تھا از رو شہادت
ہر دو فرزند ان ہرن چندر ثابت ہے کہ صرف دو ہستون سے مدعا علیہ کی حقیقت پر جانا
ممکن تھا سو ہرن چندر نے اون دونوں ہستون کو بند کر دیا اور یہ ہر دو دروازے
خشت اور مٹی سے چنے گئے اور پاخانہ عرصہ تک بندر یا شہادت سے معلوم نہیں ہوتا
کہ ہرن چندر کے وقت سے یہ استعمال میں آئے۔ جب پاخانہ بند ہوا اور کوئی جگہ ضرور
نہ تھا اور دروازہ آسودہ تو استعمال حق آسائش ہرن چندر سے نہیں ہو سکتا تھا نظر
برین حالات زیر دفعہ ۲۷ کوئی حق آسائش حاصل نہ تھا۔

اس واسطے مدعی اپنا استحقاق زیر دفعہ ۲۷ ثابت کرنے سے قاصر رہا ہے اس واسطے اس کا
دعویٰ معہ خرچہ خارج ہووے۔

اس فیصلہ کا اپیل بوجوہات ذیل ہوا۔ جب ایک کوچہ دو سکانات کے درمیان ہو تو قیاس
یہ ہے کہ اراضی درمیانی ملک ہر ایک مالک کی ہے بشرطیکہ کل اراضی پر قبضہ بذریعہ استعمال
یا مالکیت ایک شخص واحد کا ہو۔ نظر برین حالات بار ثبوت غلطی سے ذمہ مدعی ڈالا گیا حالانکہ
وجوہات کافی موجود نہیں کہ بار ثبوت ذمہ مدعا علیہ ہوتا اور فیصلہ خلاف شہادت ہے
اور جواب مدعا علیہ بالکل خلاف تحریری بیان مدعا علیہ ہے اور استعمال قدیمی استحقاق

اسا لیش ثابت ہو چکا ہے اور کوئی مزاحمت از طرف دیگر غرض ثبوت کو نہیں پہنچا اور
دو سال قبل راجع تالش جنبشی قانون ظہور میں آئی -

سٹر نیٹروڈ و سٹر ایونیو س ہجانب اپیلانٹ
قام مقام ایڈووکیٹ جنرل سٹر پال اور سٹر سنبھو جی از طرف رسپانڈنٹ
استدلال میں مقامات ذیل کا حوالہ دیا گیا - مور بنام داسن و ہیٹ من بنام بلیک -
ولکنس بنام آنگ - و سٹو کو بنام سنگرس - ولیدی کلنڈ بنام کیٹنگٹن بورڈ و سٹو
کنڈل کینی بنام مارخورد اور برائٹ بنام واکر -

فیصلہ عدالت

چیف جسٹس گل رتھم - یہ مقدمہ مدعی نے بمباد قیام حق راستہ از شارع عالم
کوچہ سبتہ دائر کیا ہے اور منشاء دعویٰ یہ ہے کہ وہ بذات خود اور ملازمان اس
شارع موسوم بہ ہدارام سنبھو سے ہو کر ایک قطعہ اراضی پر سے جایا کرین جو رتھم
اور سکے مکان و پاخانہ کا تھا -

مدعا علیہ نے جسکا مکان کوچہ سربستہ کے کنارہ پر واقع ہے ایک دیوار مقابل کھڑکی اور
پاخانہ مدعی کے تعمیر کی ہے اور ایک دیوار مقابل کوچہ سبتہ جس سے مدعی کوچہ ہدارام
سنبھو سے اپنے مسکن تک نہیں آسکتا -

شہادت سے ثابت نہیں ہوتا کہ قطعہ اراضی موسوم کوچہ سبتہ کیسکی ملکیت میں ہے مدعی
دعویٰ نصف کوچہ کا کیا ہے اور یہ بیان کرتا ہے کہ یہ رتھم درمیان اس کے مکان اور مکانا
سہا یون کے ہے تو قانونی قیاس یہ ہے کہ نصف اسکا اسکا ملک ہے ہماری دانست میں یہ
امرفصول ہے اور یہ قیاس نفیض قبالہ مکان مدعی ہے اور قبالہ میں صاف درج ہے کہ کوچہ
سبتہ حد مکان ہے اور مدعی کا دعویٰ شارع پر ہے اور نہ رتھم سنبھو پر جو صورت کوچہ
سربستہ کی ہے -

صرف سوال قابل غور یہ ہے کہ آیا مدعی بموجب دعویٰ خود مستحق راستہ کلکتہ ہیں۔
بعد بیان واقعات مقدمہ حضور چیف جسٹس نے فرمایا کہ ہماری رائے مطابق عالم حج عدا
ماستحت ہے کہ مدعی اپنے دعویٰ کو ثابت نہیں کر سکا اور ہ حق آسائش زیر دفعہ ۲۔
ایکٹ نمبر ۱۸۷۱ء شائع ثابت نہیں کر سکا۔

اگر بحث مقدمہ میں دفعہ ۲ کے معنی والفاظ "مراحت"، "ترک"، "دو چھوڑ دینا" پر اصرار ہوتا
تو ہم دلائل اور فیصلہ تحت عدالت ہر ایک عاملہ میں مطابقت کرتے نہ "مراحت اور نہ ترک" کا
ظہور ہوا۔ لفظ مراحت معنی دفعہ ۲ میں مراحت اور ترک از طرف غیر سبب فعل مدعی ہوئی
چاہیے دو ترک سے مراد دفعہ مذکور میں خود چھوڑ دینا ہے یہ سبب موربہ تفصیل کتاب مصنفہ
کیل صاحب در باب حق آسائش طبع نمبر ۲ صفحہ ۳۵۱۲ میں مندرج ہیں ان معنوں میں ترک
ظہور نہیں ہوا کیونکہ مدعی کو کبھی یہ استحقاق حاصل ہی نہیں ہوا تھا اتیک یہ حق حاصل
ہو رہا تھا جب مسدودی دروازہ باظہور میں آئی۔

چھوڑ دینا سے مراد خود ترک دینا ہے اور نہ یہ کہ فریق مخالف ترک کر دے وجہ کہ کیوں
ترک سے حق آسائش ایل ہو جاتا ہے یہ ہے کہ کوئی شخص ایسا استحقاق حاصل نہیں
کر سکتا جب وہ خود مسدودی متقل بائل کرے جبکہ قیام تک استعمال حق آسائش غیر ممکن
ہو جاوے یہ امر عدا ترک سے مختلف ہے کیونکہ آخری صورت میں اختیار استعمال قسوت
ممکن ہے مگر یہ صورت اول ایسا کرنا اسکان سے باہر ہے۔ مثلاً ایک عرصہ تک ایک مکان
غیر آباد ہے یا مویشی موجود نہیں جبکو چرا لے کے واسطے بھیجا جاوے۔ یا چارہ عدم نہیں ہے
مقدمہ ہذا میں مدعی نے حق آسائش کے استعمال کے واسطے اپنے آپ کو ناقابل کر دیا اور
جب تک یہ ناقابلیت موجود رہی استعمال ممکن نہ تھا اور یہی معنی دفعہ ۲ کے ہیں۔

پلیڈر مدعی بیان کرتا ہے کہ بال فرض حق آسائش از روے قانون حاصل نہیں ہوا
تاہم زمانہ سابق میں غلٹ سال سے زیادہ عرصہ تک ایسا ہو تو بموجب رولج ایسا مقصود

تو وہ اختیار نہیں ہے جسکا استعمال بموجب دفعہ ۹ قانون جلوس ۲۴ و ۲۵ و کٹور یا منظور ہو چکا ہے۔

دفعہ ۲۲ قانون ۲۴ و کٹور یا باب ۷ کو بشمول دفعہ ۹ و ۱۱ قانون جلوس و کٹور یا ۲۴ و ۲۵ باب ۴۰ اپر بنا چلیئے بموجب صریح الفاظ دفعہ ۹ تمام سابقہ اختیارات ہائی کورٹ کو دئے گئے ہیں بجز ایسی صورت کے جسین لیٹرس پیٹرنٹ کے ذریعہ مدخلت کی گئی ہو۔ اور ان اختیارات کی نسبت گورنر جنرل باجلاس کونسل قانون تجویز کرنیکا مجاز ہے لہذا اختیار ساعت او خال ایدت پر یوی کونسل جدید نہیں ہے اسوقت اسکی نسبت گورنر جنرل باجلاس کونسل مجاز ہیں کہ قانون تجویز کریں چنانچہ باب ۱۰ قانون جلوس کٹور یا ۲۴ و ۲۵ اس امر کی اجازت دیتا ہے۔

فیصلہ مقدمہ سرکار بنام میری اختلاف کیا گیا۔

جب دو فیصلے درباب واقعات متفق ہوں درخواست اپیل ایدالت پر یوی کونسل نامعلوم ہوئی چاہئے اور صرف دعوی کا دس ہزار روپیہ سے زیادہ ہونا پر یوی کونسل میں اپیل کرنیکا واسطے کافی نہیں ہے ایکٹ نمبر ۱۹۷۲ء دفعہ ۱ سے یہ اختیار چھینا گیا۔

عرضی براد حصول اجازت او خال اپیل ایدالت پر یوی کونسل بنا راضی فیصلہ ہائی کورٹ جسکی رو سے فیصلہ ڈسٹرکٹ جج برنیا کاجال ماسائل مدعی تھا اور اسکا دعوی ہڑو عدالت مین لمجا طواقعات مقدمہ خارج ہوا تھا۔

درخواست مین مندرج ہے کہ زر دعوی سے روپیہ سے زیادہ ہے اگرچہ ایکٹ نمبر ۱۹۷۲ء پاس کردہ گورنر جنرل باجلاس کونسل مین لکھا ہے کہ جب ڈگری اپیل شدہ عدالت تحت کی ڈگری کو بحال رکھے تو اپیل بغیر سکہ قانونی کے پر یوی کونسل مین نہ گذرنے پاوے اور یہ امر گورنر جنرل باجلاس کونسل کے اختیارات سے بڑھکر ہے اور وہ مجاز تجویز ایسے قانون کا نہیں ہیں پس سائل بموجب لیٹرس پیٹرنٹ مجاز ہے کہ اپیل دائر کرے اور فی الحقیقت مقدمہ مین سائل قانونی ہیں اور لمجا طواقعات مقدمہ پیچیدگی سائل

ہوے کہ وہ بریوی کونسل میں اپیل

ہیں ہوئی۔

سیدی اور مسٹر ایم پی گاسپر اور مسٹر ٹو ایڈیل از طرف سائل

مسٹر ڈورن اور مسٹر ایونیس اور مسٹر ٹو ایڈیل از طرف مخالف۔

مسٹر کینیڈی۔ دفعہ۔ ایکٹ نمبر ۶۱۸۷۷ بریوی کونسل اپیل ایکٹ نے حقوق

رعایا اور باب اپیل بحضور ملکہ معظہ کو محدود کر دیا ہے جب کہ اپیل فیصلہ ماتحت عدالت

کوریج یا عدالت اعلیٰ سے منظور ہو۔ اس ایکٹ میں صاف لکھا ہے کہ جب ہم دو عدالت

کی رائے نسبت واقعات مقدمہ ایک ہو تو جب تک قانونی مسئلہ پیش نہ ہو اور مسئلہ

اصول سے متعلق نہ ہو تب تک جازت اپیل عدالت ملکہ معظہ باجلاس کونسل نہ ہو۔ مگر فقہ

۳۵ لیترس پی ٹنٹ بابت ۱۸۶۵ء کی رو سے اختیار اپیل حاصل ہے نیز حکم خدا و

نہ دعویٰ عہدہ سے زائد ہوا سکے محدود کرنا لا فخرہ گورنر جنرل باجلاس

زائد از اختیارات ہے اور اسکے نفاذ کا منصب گورنر جنرل کو نہ تھا۔ کونسل ایکٹ (۲۴)

۲۵ وکٹوریہ باب ۶۷) اوسے اجلاس (سینین) میں پاس ہوا جب چارٹر ایکٹ (۱۸۴۳)

۲۵ باب ۱۰۴) دفعہ ۲۲ قانون جلوس ۲۴ و ۲۵ فصل ۶۷ کی رو سے گورنر جنرل مجاز

ہے کہ تمام عدالت ہا کیواسے قانون نافذ کرے مگر اسکو اختیار نہ ہو گا کہ کوئی قانون

یا ایکٹ پوینٹن پاس کرے جو خلاف اس قانون کے ہو جو اوسے سینین میں نافذ ہوا تھا جب

ایکٹ کونسل پاس ہوا دفعہ ۹ قانون جلوس ۲۴ و ۲۵ وکٹوریہ باب ۱۰۴ میں لکھا

کہ ہائی کورٹ یا اون سب اختیارات کو عمل میں لادیں گے جو دیوالی و

فوجداری و ایڈمیرلٹی (بحری) اور ابتدائی اپیل اور تمام ایسے

اختیارات اور حکومت جو انصاف گتہری کے واسطے اس اٹھائیں ضروری

حسین کے واسطے مائی کورٹ مقرر ہوا ہے۔ اور عدالت کا جدید کے اخذ یا منظور ہو چکا۔ وہ سون کے جو عدالت موقوف شدہ کو حاصل تھے فقط۔

نفر و سہ۔ اور اڈال پیل محض و ملکہ معطلہ یا اجلاس کونسل ایک امر مسلم و کثیر یا ۲۳ و

تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا گورنر جنرل یا اجلاس کونسل مجاز ہے کہ ایڈیٹر مائی کورٹ

معدود کر سکے اور اڈال پیل عدالت پر یوی کونسل پر ایک پابندی زائد قائم کر سکے

چارٹر ایکٹ کی رو سے مائی کورٹ ایسے اختیارات کو کلام میں لادین کے جو بذریعہ لیٹرس

پی ٹنٹ اوکو و سٹ کے ہیں درحقیقت تفصیل اختیارات مائی کورٹ مندرجہ نہیں ہے

تانون کی رو سے ملکہ معطلہ کو اختیار ہے کہ او ان اختیارات مائی کورٹ کی تعریف کریں

اور جب تعریف ہو چکے تو مائی کورٹ اوکو کام میں لاسکتا ہے۔ جب ملکہ معطلہ نے لیٹرس

پی ٹنٹ جاری فرمائے اور اگر وہ ایکٹ میں شامل ہی نہ کئے جاوین تاہم ہی وہ

ذات خود ایسے میں جنہر ایکٹ نے اختیارات کا انحصار رکھا ہے۔ لہذا گورنر جنرل یا اجلاس

کونسل کا او ان اختیارات کو روکنا جو بذریعہ لیٹرس پی ٹنٹ مائی کورٹ کو حاصل ہیں

نا قابل پابندی اور زائد اختیارات تو ان میں ہے۔ مقدمہ سرکار بنام میرین سر رچرڈ

کوچ کی گفتگو قابل غور ہے کہ گورنر جنرل مجاز ہے یا نہیں کہ اختیارات مائی کورٹ کو کم

کر دے جب سر رچرڈ کوچ نے کہا کہ میری رائے میں فقط یہ بیان اختیارات مندرجہ لیٹرس

پی ٹنٹ کا ہی نہیں ہے کہ اختیارات سابقہ گورنر جنرل کے سلب ہو جاوین تو گویا چیف جسٹس

نے ذکر کرنے والا عدالت کے میرج معنون سے انخواف کرنا چاہا ان معنون کا نتیجہ یہ ہو گا کہ

مائی کورٹ نہ صرف ماتحت سوپریم کونسل ہو گا بلکہ ہر ایک لوکل کونسل کا بھی اور چونکہ کوئی

اختیارات از رو سے لیٹرس پی ٹنٹ عطا نہیں ہوئے اس واسطے مجالس و اصناف قانون

حسبشاء و خود جب چاہیں اختیارات تبدیل کر سکتے ہیں۔ ایسا منشاء و اضغان قانون یعنی

لیجسلیٹو کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اگر مائی کورٹ کو ماتحت گورنر جنرل کرنا منظور کیا تو عدالت

قانون مجلس وکٹوریا ۲۴ و ۲۵ باب ۴۰ کا کیا منشاء ہے اور اس کی کیا تعبیر ہو سکتی ہے
حسین در باب ترمیم لیشنس پٹنٹ تذکرہ آئیے (مارکبائی حبش جیسے کہ مین سر جیرو
کوچ کی عبارت سمجھ سکتا ہوں) اس کی مراد یہ ہے کہ گورنر جنرل باجلاس کونسل دفعات
لیشنس پٹنٹ کی ترمیم کرنے سے منع کیا گیا سوائے ایسی حالت کے کہ جہاں منافع
اس بارہ میں آئی ہے دیکھو اخیر فقرہ دفعہ ۹ قانون مجلس ۲۴ و ۲۵ باب ۱۰۴

یہی میرا پہلے خیال تھا۔ اور مقابلہ دفعہ ۳۳ قانون مجلس ۳ و ۴ ولیم چارم باب ۸۵
اور دفعہ ۲۲۔ انڈین کونسل ایکٹ معلوم ہو جاوے گا کہ آخر الذکر مین بہت کچھ مفید
امور کم کر دئے گئے ہیں اور بہت سے ترمیم کئے گئے ہیں مثلاً دفعہ ۳۳ مین یہ الفاظ
اے مین در یہ تمام عدالت جبکا تقرر فرمان شامی سے ہوا ہے یا دیگر، مگر یہ الفاظ
قانون ۲۴ و ۲۵ باب ۸۷ وکٹوریا مین مین مین۔ چیف حبش بنگال بموجب ۱۶
و ۱۷ وکٹوریا باب ۵۵ لیجسلیٹو کونسل کے ممبروں مین شامل کیا گیا ہے اور اس کا
ہونا بموجب ۲۴ و ۲۵ وکٹوریا باب ۶۷ باعث ترک اؤن الفاظ کے ہے جبکا ذکر او
آیا ہے۔ مگر چاہے باعث کوئی ہو بموجب قواعد در باب تعبیر قوانین کے اؤن الفاظ
چوڑا محبت نہا کو بہت تقویت بخشتا ہے۔ اور یہ امر خاص حضور سر و جیرو کوچ مقدم
سرکار بنام میر مین پیش نہ تھا۔ چیف حبش صاحب نے اس مقدمہ مین خیال کیا کہ دفعات
کسی ایکٹ کی جو موجودہ سشن مین نافذ ہو دیں یا آئندہ سشن مین اپنٹ لفاذیا وین
وہ متعلق اوسی ایکٹ کے مقرر ہونی چاہئے مگر جو دلیل وہ دفعہ ۳۴ کونسل ایکٹ سے
کھالتا ہے وہ اس کے قضیہ کے ملازم ہے کیونکہ الفاظ مسئلہ دفعہ ۳۴ مطابق اؤن کے ہیں
جو دفعہ ۲۲ مین ہیں۔ دفعات کسی ایکٹ سے یہ مراد نہیں لینی چاہئے کہ یہ دفعات
لیشنس پٹنٹ نہیں اور ایک جزو چارٹر ایکٹ مین کوئی وجہ نہیں ہے کہ مئی اور

مدرس کی کونسل میں اختیارات مافی کورٹ یا کو محدود نہ کریں (مارکیٹلی جسٹس نے حوالہ
بمقدمہ پرنسپل کا دیا جس میں پریوی کونسل نے فیصلہ دیا ہے کہ یہ حصہ قانون شہادہ اختیار
سے باہر ہے) فقرہ ۴۴ لکیشز پلانٹ بالکل بے معنی ہے جب تک یہ جزو ایکٹ
نہ تصور کیا جاسکے۔

(مارکیٹلی جسٹس) کیا یہ یقینی ہے کہ وہ حصہ لکیشز پلانٹ جو متعلق پریوی کونسل
ہے اور طر سے ہی پلانٹ اسکے کہ جہاں سے پارٹیکلر ایکٹ ہے جس میں اختیارات دیئے
قائم کرنے عورات ایجنڈا ایلٹ آئین دستور میں ہے) اگر لکیشز پلانٹ بموجب
اوس ایکٹ کے صادر ہوتے تو اسکا نافذ ہے سندھو مارکیٹلی جسٹس - ملکہ معظمہ
انکے نافذ کر دینا اختیار تھا کیا وہ ذی اختیار نہیں ہے) ان مگر گورنر جنرل باجلاس
کونسل کو اختیار نہیں ہے کہ پریوی کونسل کے اختیارات کو محدود کرے یہ اوس عند
میں سے نہیں ہے جبکہ ذکر دفعہ ۲۲ کونسل ایکٹ میں آیا ہے (مارکیٹلی جسٹس) مگر
لکیشز پلانٹ میں اختیار ساعت (ایبل نہیں) مگر یہ اختیار پہلے سے چلا آیا ہے سپریم
کورٹ کو اختیار ساعت ایبل تھا اور کوچ چیف جسٹس نے مقدمہ عبدالقاسم کو جو نجی من م
فاطمہ بی بی نارضی سے حکم ضمانت درباب عدالت پریوی کونسل دیا اور اسکا اختیار
تھا کہ دفعہ ۲۰ سپریم کورٹ چارٹرڈ تک قابل عمل درآمد ہے۔

مجلس اضعاف قانون سندھوستان کا مافی کورٹ سے اختیار ساعت ایبل عدالت ملکہ
مطمینے لینا یا چین لینا کو بالکیشز پلانٹ میں مداخلت کرنی ہے اور خلاف ورزی
ایک صریح حکم کے ہی ملکہ نے لکیشز پلانٹ کو بموجب ایکٹ کے نافذ کیا کوئی مجلس قانونی
اختیارات محدود ایسا قانون نافذ کر سکتی ہے جس سے وجود قانون ۲۴ وہ ۲۰ وکٹوریا
باب ۲۰ کا عدم سمجھا جاو بموجب دفعہ ۲۰ چارٹرڈ کور فقط ملکہ کو اختیار شیخ اور ترمیم
لکیشز پلانٹ ہے کیا یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ جب یہ ملکہ کو اختیار دیا جاسکے

تو اس کے دو سہ روز مجلسِ ہنشاہی مجلسِ قانون ہندوستان کو اختیار دیکو کہ لیٹرنس کو منسوخ کر جب اختیار دیا جاوے تو لیاقت اسکے بڑا کرنے کی بھی دی جاتی ہے اور یہ مسئلہ علی العموم تسلیم کیا گیا ہے کہ تعمیلِ اختیار بجز اس سند کے سمجھنا چاہیے جس سے اختیار دیا گیا ہے دیکو سکدن صاحب کی کتاب در باب اختیارات فصل ۲ و فقرہ ۲ مقدمہ بمابنی مقہر اس کے نے یہ اصول قائم کیا تھا کہ چارٹر نافذ شدہ بموجب ایکٹ پارلیمنٹ ایکٹ پارلیمنٹ کا ہے اور اس اصول کو مقدمہ ہذا سے متعلق کرنے سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ لیٹرنس پٹیٹ ایکٹ ایکٹ جو اصل ایکٹ کا ہے نہ تھریٹرنس ریلوے کمپنی بنام ڈیوی سکی شریعہ کو تاسا ہے (مارکیٹ) جسٹس فرض کر دو کہ دفعات لیٹرنس پٹیٹ ایکٹ ایکٹ جو ایکٹ کے ہیں تو اس سے مقدمہ میر کا فیصلہ علیحدہ نہیں رہیگا یعنی دفعہ ۹ سے موجودہ طاقین ماتحت اختیارات کو رزروئل نہیں ہوگی) ان مگر سوجب خاص دفعات چارٹر ایکٹ اور نہ بطرز دیگر علاوہ ازین مقدمہ ہذا اور مقدمہ بنام میر کا میر میں بڑا فرق ہے کیونکہ از روئے چارٹر مالی کورٹ کے اختیار میں فرق نہیں آیا چونکہ مالی کورٹ کے اختیارات نسبت رعایا برطانیہ کے بدستور میں (مارکیٹ) جسٹس کیا جیسیجی کا یہ منشا نہیں تھا کہ ہندوستانی لیجلیج کو تمام موجودہ اختیارات عطا کرے مگر نہ کوئی ایسا اختیار دینا جو آئندہ معاملات سے متعلق ہو اور یہی عام منشا اختیار عطا کرنے والے قوانین کا ہوتا ہے) ایسا ارادہ ہرگز نہ تھا کیونکہ چارٹر ایکٹ کی دفعہ ۱ کی رو سے اختیار تیج ملکہ کو دیا گیا ہے اور فرض کر دو کہ ملکہ اپنے اختیارات کو خلاف منشا کسی ایکٹ مجوزہ ہندوستانی مجلس کے کام میں لاوے تو کیا اس کا فعل قابلِ ترجیح نہوگا (مارکیٹ) جسٹس وہ ہندوستان کی مجلس اضعاف قانون میں دست اندازی کرے گی یہی اسے ملکہ معظمت کی عدالت میں ایک تازہ مقدمہ میں قرار پائی ہے) چارٹر ایکٹ سے ملکہ کو اختیار ہی اور اسکی رو سے وہ اپنی ہدایات کو تسلیم کر سکتی ہے دفعہ ۹ میں صاف لکھا ہے کہ مالی کورٹ کی پابندی

ہندوستانی ولاءِ قانون کی مجلس کی فقط ایک محدود درجہ کی ہے جیسا کہ
مقدمہ سرکار بنام میری مین قانون ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ کا حوالہ دیا ہے اس
واضح ہے کہ پارلیمنٹ اور ہندوستان کے قوانین جو ہندوستان میں پاس ہوئے ہیں
اون کی تصدیق خاص پارلیمنٹ کی ایکٹ سے ہونی چاہئے اس واسطے نتیجہ ان سب امور کا یہ
ہے کہ قوانین ہندوستان سے الٹی کورٹ کو مخالفت اور امر کی ہوتی ہے جسکے کرنا
اختیار تدریجی لکچرس پیٹنٹ دیا ہوا ہے اسلئے اس اختیار کا الٹی کورٹ سے چھینا
گوا لکچرس پیٹنٹ منسوخ کرنا ہے۔

مستند و قرائن - از طرف مخالف فقہاء و تالیس لکچرس پیٹنٹ میں جس پر اتنا زور دیا
گیا ہے۔ کوئی ضابطہ و ریل پل سے عدالت ملکہ معظمہ باجلاس کونسل نہیں آسین صرف
یہی کہہ ہے کہ جب زر و عوی کی تعداد دس ہزار یا اس سے زیادہ ہو یا الٹی کورٹ متنازع
سبب کے یہ مقدمہ قابل پیل ہے تو اس صورت میں اپیل ہونا چاہئے دفعہ ۹ قانون
۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ کا ریل پل ۱۰ میں کوئی ہائپرٹنس ایسے اپیلوں کے نہیں بحث کیا گیا ہے
کہ الفاظ ادا گسری میں یہ امر داخل ہے مگر قواعد سابقہ کے مطالعہ سے ان الفاظ
اور اپیل عدالت پر عوی کونسل میں کوئی نسبت نہیں پائی جاتی رعایا مجاز ہے کہ اپنی شکایت
تک تک پہنچائی مگر یہ تحقیق قانون سے محدود ہو گیا ہے اول اس بارہ میں قانون ۲
میری سیمٹ باب ۱۹ اتنا بعدہ متن و چارولیم چہارم فصل ۴۲ مابعد دفعہ ۱۸ قانون ۱۳
جارج سوم باب ۶۳ نافذ ہوا جسکے رو سے سپریم کورٹ قائم کیا گیا اور اس میں لکھا گیا
کہ شرائط اپیل بحضرت سلطان وقت باجلاس کونسل تجویز ہون چنانچہ دفعہ ۳۰ کی رو سے
تو قواعد مناسب تجویز ہوئے قانون ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ نے جو ڈیشل کمیٹی قائم
کی اور دفعہ ۲۲ میں یہ ہدایت کی کہ شاہ باجلاس کونسل قواعد اپیل از عدالت ہند
ہندوستان عدالت سلطانی ترمیم و نسخ کر سکتے ہیں ۱۰۔ اپریل ۱۹۰۷ء کو ایک حکم

کونسل میں دستخط کئے گئے جس کے رو سے قواعد سابقہ منسوخ ہوئے و نیز ہر ایک کی تعداد اپیل کے واسطے مع دیگر شرائط رکھی گئی یہ قواعد اور احکام تا یہ خاستگی سپریم کورٹ قائم رہے ہائی کورٹ کے ایک ایکٹ میں کوئی ذکر نسبت اپیل پر یوی کونسل نہیں فقرہ اوٹا لیس لٹرس پٹینٹ کے رٹ سے حکم کونسل تہذکرہ بالا بحال رہا یہ قواعد جزو لیتھرس پٹینٹ نہیں ہیں ہائی کورٹ وکیل نسبت مقدمہ بی بی متھرا بھٹل ہے آیا لیتھرس پٹینٹ ہائی کورٹ کا ایک جزو ہے سوچنا چاہیے کہ آیا ملکہ قانون کی دفعات کو کم و بیش کر سکتی تھی یا نہیں جواب اس کا نفی ہو گا مقدمہ سرکار بنام میٹس کی رو سے لیتھرس پٹینٹ جزو ایکٹ کا نہیں کوچ چیف جسٹس نے اس بارہ میں ایسا کہا اور یاقینیج اوس سے متفق ہوئے علاوہ ازیں دفعہ ۱۱ قانون ۲۴ و ۲۵ و کٹھوریا فصل ۴۴ کی رو سے لیتھرس پٹینٹ اوس ایکٹ کا جزو نہیں قانونی مجلس ہندوستان ہائی کورٹ کے اختیارات کو بدل سکتی ہے و یکم مقدمہ مادہ چوبیس کورامان تک بنام راج ٹکارا اس چیف جسٹس نے اس مقدمہ میں یہ رائے بیان کی کہ گورنر جنرل بہار ترمیم کر نیکا ہے (۳)

مستمر ایپلیکیشن اوس طرف سے فقرہ اوٹا لیس لٹرس پٹینٹ کی رو سے ملکہ مغلیہ کی رعایا کو اختیار اپیل بحضور سلطان وقت حاصل ہے مگر پابندی قواعد کی ضرور ہے موقوفی سپریم کورٹ اور قیام ہائی کورٹ سے اس میں فرق نہیں آیا و یکم مقدمہ گورنر بنام مونی بی بی اس واسطے قواعد داخل اپیل جزو اوس چارٹر کے نہیں ہو سکتی کہ جس سے ہائی کورٹ قائم ہوا ایکٹ ۱۸۵۷ء استحقاق اپیل کونسل میں ملکہ ایک قاعدہ مقرر کرتا ہے اور اس واسطے او خال اپیل بموجب ضابطہ مندرجہ ایکٹ مذکور ہونا چاہیے اگر سائل کو ایذا پہنچی ہے وہ جوڈیشل کمشنر سے حاصل اپیل کی اجازت رکھتا ہے

(۲) بنگال لارپورٹ حلدیم نمبر ۷۶

(۱) بنگال لارپورٹ حلدیم نمبر ۱۰۶

(۳) بنگال لارپورٹ حلدیم نمبر ۷۶

(۳) کتاب مذکور کے صفحات ۸۳ و ۸۴

کیونکہ ایکٹ نہ اختیارات ملکہ میں دست اندازی نہیں کرتا دیکھو مقدمہ ملکہ بنام
جیکسن کمرچی۔

مسٹر کیننگہم کی کا جواب دفعہ ۱۱ قانون ۲۴ و ۲۵ و کٹور یا باب ۱۰۴ امیر معنوں کے
مفید مطلب ہے دفعہ ۹ کے الفاظ دفعہ ۱۱ کے الفاظ سے مختلف ہیں موصوفہ ذکر ضابطہ
بتلائے ہیں مقدمہ الذکر اختیارات ظاہر کرتے ہیں۔

مارکیٹ لی جسٹس۔ یہ قاعدہ اپیل متذکرہ ایکٹ ۱۸۷۳ء درخواست کا نسبتاً
یہ تھا کہ دفات ایکٹ مذکور قابل پابندی ہیں یا نہیں میں کہہ سکتا ہوں کہ ثابت
نہیں کیا گیا کہ اجازت دینی چاہیے درخواست میں یہ بھی معلوم ہوا کہ سارٹفلٹ بوجہ
ایکٹ ۱۸۷۳ء عطا ہو کہ وہ قانونی سمجھتے مقدمہ میں حل طلب ہے مگر آخر میں اس دعویٰ
سے انکار کیا گیا۔

اب سوال یہ ہے کہ سایلان خلاف ایکٹ ۱۸۷۳ء اس بنا پر اپیل کر سکتے ہیں کہ
زرد دعویٰ دس ہزار روپیہ سے زائد ہے ایکٹ مذکور کے الفاظ سے پہلے ایسا ہو سکتا
تھا سایلان کا یہ کہنا کہ گورنر جنرل کو اختیارات نہیں کہ اول کو اس مجاز سے محروم کر
یہ مرتبیک مفید ہے اور اس شک کو رفع کرنا چاہیے۔

سائل کی طرف سے یہ دلیل پیش کی گئی۔ از روئے فقرہ اوٹالیس لیس پیس پیسٹ
اپیل داخل ہونا چاہیے جب دعویٰ کی مقدار دس ہزار یا اس سے زیادہ ہو لیس پیس
کا نفاذ بموجب قانون ۲۴ و ۲۵ و کٹور یا باب ۱۰۴ ہوا دفعہ ۹ کی رو سے ہر ایک کی
اول اختیارات کو کام میں لاسکتا ہے جو داگستری کے لحاظ سے ملکہ معظیہ نے عطا کرے
او خالی اپیل ہی داگستری میں داخل ہے ایکٹ ۱۸۷۳ء پاس کردہ گورنر جنرل ہند
بمذکرہ کا لہجہ ہے کیونکہ اسکے نفاذ کا اختیار گورنر جنرل کو نہ تھا۔

اسکا جواب فرین مخالف نے یہ دیا (۱) دفات لیس پیس پیسٹ و زمین زمین جو قانون ۲۴

و کٹوریا باب ۴۰ کے اور اس واسطے یہ اوس حد میں داخل نہیں جیسا کہ دفعہ ۲۲ قانون
۲۵۲ و کٹوریا باب ۶۷ میں آیا ہے۔ (۲) صریح الفاظ دفعہ ۹ قانون ۲۵۲
و کٹوریا فصل ۴۰ کے رو سے ہر اختیار ہائی کورٹ یا تخت گورنر جنرل یا جلاس کونسل
ہے۔ (۳) لیٹرس پی شٹ سے کوئی اختیار عدالت ہذا کو در باب اذخالی اپیل نہیں
پریوی کونسل حاصل نہیں۔ (۴) ۲۵۲ و کٹوریا فصل ۴۰ کے رو سے ملکہ منظر
اختیار نہیں کہ اپنی عدالت میں اپیل منظور کرے اور یہ اختیار بموجب ایکٹ پارلیمنٹ
کے ہونا چاہیئے لہذا حکم مذکورہ دفعہ ۲۲ قانون ۲۴ و کٹوریا باب ۶۷ مقدمہ ہذا
متعلق نہیں ہے۔

ہر دو اعتراضات آخری پر غور کرنی ضرور ہے یہ امر قابل توجہ ہے کہ جب ج عدالت
ہذا بحیثیت اذخالی اپیل عدالت پریوی کونسل جلاس کر لے تو اسکی حالت کیا ہے
منصب جج جو اذخالی اپیل بناراضی فیصلہ عدالت ہذا البینہ ابتدائی ساعت کرتا ہے
ایک ہی طریق کا ہے مگر تاریخ اذخالی اپیل بناراضی فیصلہ عدالت ہذا البینہ اپیل اور قسم
کی ہے اور مناسب نہیں ہے کہ تصفیہ مقدمہ میں زیادہ اور فضول طوالت کیجاوے۔
جج جج براد اذخالی اپیل عدالت پریوی کونسل بناراضی فیصلہ عدالت ہذا البینہ اپیل جلاس
کرتا ہے اسکی حالت خود مختار نہیں ہے جو فیصلہ عدالت قسمت نے کیا ہے وہ نیز فیصلہ
ہائی کہ رش ہے جج کا فقط یہ کام ہے کہ فریق مقدمہ کی اپیل پریوی کونسل میں داخل کرنے
میں امداد کرے جج کا منصب یہ کہ دیکھے کہ آیا مقدمہ قابل اپیل ہے یا نہیں ہے۔
علاوہ ازیں آیا گورنر جنرل یا جلاس کونسل مجاز ہے یا نہیں کہ استحقاق اپیل حضور
پریوی کونسل محروم کر سکے اور اس نے ایسا کرنا مناسب نہیں تھو، کیا میرے رویہ و
سوال در باب استحقاق اپیل نہیں ہے بلکہ یہ امر پیش ہے کہ ضابطہ روایتی اپیل پریوی کونسل
میں عدالت ہذا کا کیا دستور ہے۔

اپیل بعد التا پریوی کونسل بنیاد فیصلہ صدر دیوانی عدالت حاصل تھا دیکھو قانون
 ۲۱ جارج سوم باب ۷۰ غالباً یہ حق اتیک قائم ہے دیکھو مالک ام بنام اعظم علی بیگ
 مگر شرجی بصراحت بیان کرتا ہے کہ عدالت کو اختیار ساعت اذخالی اپیل نہیں جیک
 جاز ذریعہ سے اختیار نہ دیا جائے۔ مجھے ہنایت خوشی ہے کہ میری رائے کی تائید ایسے
 لائق فائق جج کرتے ہیں اختیار اذخالی اول بذریعہ رگیولیشن ۱۶۱۹ء دفعہ ۲
 صدر دیوانی عدالت کو دیا گیا تھا اور چند پابندیاں اس اختیار پر بذریعہ احکام
 ملکہ معظمہ مورخہ ۱۰ اپریل ۱۹۳۸ء بر طبق قانون ۳ و ۴ ولیم چارم باب ۱۴
 قائم کئے گئے ہیں اور ضابطہ کار دیوانی بذریعہ قواعد مجوزہ صدر دیوانی عدالت
 ۱۷ دسمبر ۱۹۵۸ء اور عدالت ہرنے ۳ جولائی ۱۹۵۸ء کو یہی قواعد اپن
 جاری کئے۔ مگر سیمین ۲۴ و ۲۵ باب ۶۷ قانون جلوس و کٹوریامین کوئی ایسا
 نہیں ہے جو مانع اختیار گورنر جنرل باجلاس کونسل دربارتہ سیم و شیخ احکام ہو۔
 یہ دلیل بیان کی گئی ہے کہ الفاظ ”پابندی قواعد حجیہ“ اون کو لیشس پی ٹنٹ
 میں شامل کرتے ہیں اور صیرح وہ اختیار تجویز قوانین گورنر جنرل باجلاس کونسل
 سے الگ ہو جاتے ہیں بعد میں چند دلائل بیان کروں گا جسے یہ معنی نہیں نکلتے
 نظر دیگر حیالات بحث درست ہے کہ فقرہ نمبر ۳۹ لیشس پی ٹنٹ بموجب قانون جلوس
 ۲۴ و ۲۵ و کٹوریامین باب ۱۰۴ درج نہیں ہوا۔ اسکے ذریعہ سے ملکہ معظمہ کو اختیار دیا گیا
 تھا کہ ہائی کورٹ آف جوڈی کچر بجال میں قائم کرے اور ایسے ہی عدالت آ اور
 اور مقامات ہندوستان میں متین ہووین۔ اختیار اپیل مذکرہ قانون ۳ جارج
 سوم باب ۶۳ کا ذکر قانون ۲۴ و ۲۵ و کٹوریامین باب ۱۰۴ میں درج نہیں ہے اور
 آخری قانون میں کوئی ایسے الفاظ نہیں ہیں جن سے ہتباط کیا جاوے کہ ہائی کورٹ
 کو یہ اختیار حاصل ہے۔

میں مشترکیت کی کمی سے بہت معاملات میں اتفاق کرتا ہوں مگر دو آخری قوانین کے معنوں میں ان سے اختلاف ظاہر کرتا ہوں اور گو میں فیصلہ مقدمہ سرکار بنام میر سے اتفاق کرتا ہوں مگر دلائل سے جو اسکے تصفیہ کے واسطے دئے گئے ہیں اتفاق نہیں کرتا۔

اس شکل کے مل کر نیکے واسطے ضرور ہے کہ اپنی رائے نسبت معنی قانون ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ دکتھریا باب ۱۰ م اظاہر کروں اس سے ہو رہا ہے کہ آئندہ اختیارات انڈین لیجلیٹو نسبت مالی کورٹ کے کیا ہوں گے۔ تین دفعات جن میں واضعان قانون سندھ و ستان کا ذکر آیا ہے اور وہ یہ ہیں ۹-۱۱-۱۳۔ اول دوسے گورنر جنرل سندھ باجلاس کونسل کو اختیارات تجویز قوانین دئے گئے ہیں اور آخری میں اختیارات مالی کورٹ اور گورنر جنرل میں پیر پارلیمنٹ نے صاف طور پر ظاہر کر دیلے کہ کس طور پر مالی کورٹ ماتحت گورنر جنرل باجلاس کونسل ہے۔

لیکن اگر دلائل مقدمہ سرکار بنام میر کو تسلیم کیا جاوے تو انڈین لیجلیٹو کو مالی کورٹ وہ اختیارات حاصل ہیں جن کا ذکر قانون ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ دکتھریا باب ۱۰ میں نہیں آیا مقدمہ سرکار بنام میر میں بیان کیا گیا ہے کہ معنی الفاظ ”کوئی دفعہ کسی قانون کی جو اسی سیشن پارلیمنٹ میں نافذ ہووے“ مابعد اسکے عمل میں آوے دفعہ ۲۲ قانون ۲۴ و ۲۵ باب ۱۰ سے دفعات اسی قانون کی مراد ہیں اور اس میں لیٹرس پیٹنٹ شامل نہیں ہے ان تمام دفعات سے یہی مراد ہے کہ مالی کورٹ پر پابندی احکام گورنر جنرل باجلاس کونسل اس بارہ میں واجب ہے۔

فیصلہ مقدمہ سرکار بنام میر کے دلائل مضبوط ہیں اور صاف عیان ہے کہ اختیارات مالی کورٹ کو بذریعہ ایکٹ عطا ہوئے اور نہ بذریعہ لیٹرس پیٹنٹ اور ان اختیارات کی نسبت گورنر جنرل باجلاس کونسل قانون تجویز کر سکتا ہے۔ جب موقوف نذر عدالت کے

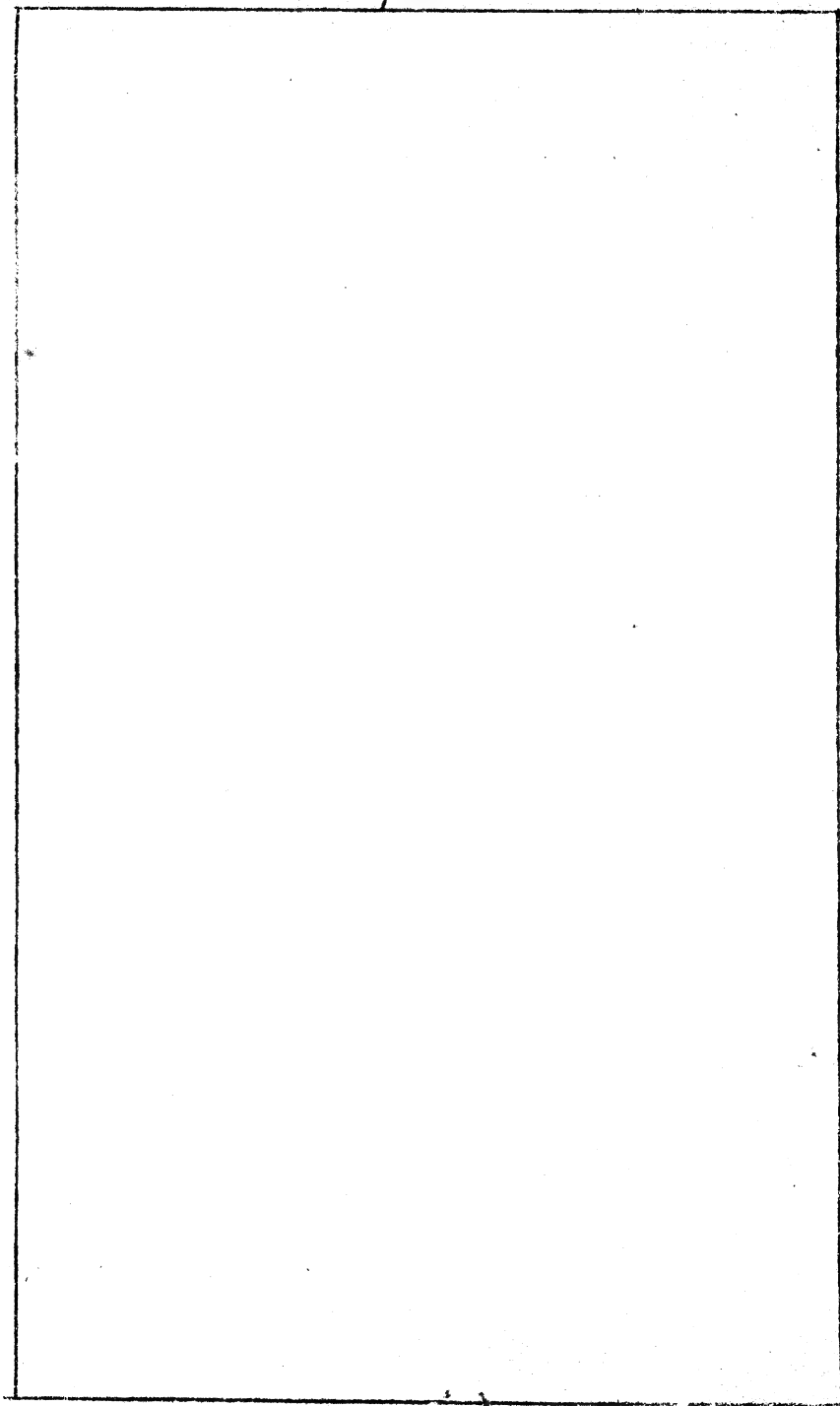
اختیارات کا تذکرہ ہوا تو ملکہ معظمہ جانتی ہیں کہ یہ اختیارات گورنر جنرل باجلاس کونسل
 ترمیم کر سکیں گے اور اختیارات گورنر جنرل باجلاس کونسل ۴۴ فقرہ لمیٹس پی ٹمنٹ
 میں تسلیم کئے گئے ہیں۔ اس خیال سے دفعہ ۹ سے الٹی کورٹ ماتحت گورنر جنرل باجلاس
 کونسل ہے اسکے خلاف پارلیمنٹ نے کبھی صریح طور پر پٹا نہیں کیا کہ الٹی کورٹ دیگر قانونی
 لوکل کونسلوں کے ماتحت ہے اور یہ دلیل ۳۴ و ۳۵ دکتوریس سے زیادہ ترمضبوط
 ہو جاتی ہے۔

میری رائے یہ ہے کہ الٹی کورٹ ماتحت گورنر جنرل باجلاس کونسل ہے کیونکہ تجویز
 گزشتہ قوانین کا گورنر جنرل باجلاس کونسل کو از روے ۲۴ و ۲۵ باب ۴۰ اصل
 ہے۔

بدین دلائل درخواست ہذا مع خرچہ خارج ہووے۔

درخواست نامنظور ہوئی

for



نیت الزام فریب نہیں لگایا جاسکتا۔ عدالتما انصاف ایسے خریدار کے استحقاق قبضہ فروخت منکر اور ٹھانے میں دست انداز نہیں لگے گو وہ بعد خرید پہلے کفالت کی وجہ سے آگاہ ہو جاوے تاہم وہ مختار ہے کہ اپنی خرید کردہ جائیداد کو فروخت کر دے اور نہ اسکو اور خریدار ثانی کو ذمہ داری بابت کفالت ابتدائی کے منظور ہوگی کیونکہ وہ الزام بدیہیتی بددیانتی سے پاک ہے اس اصول خریدار بعد بھی محفوظ ہے۔

جب مدعا علیہ نمبر ۲ مدعی کی کفالت سے آگاہ تھا اور اس نے ایسے شخص سے خرید کیا جس کو آگاہ ہی تھی مگر اس نے ایک ایسے نیک نیت خریدار سے خرید کیا جسکو آگاہ ہی تھی۔

قراریا کہ مدعا علیہ نمبر ۲ نے جائیداد پر بلا پابندی و ذمہ داری کفالت اول رہن قابض ہے۔ مقدمہ کارٹر بنام کارٹر کا فرق اور امتیاز کیا گیا۔

یہ مقدمہ برہنہ بنامی رہن منصقانہ مرتسن نے بنام راہن اور خریدار جائیداد مرہونہ کے دائر کیا مدعی اپنے دعویٰ میں لکھتا ہے کہ میں خلاف مدعا علیہان اس امر کو قرار دلانا چاہتا ہوں کہ مکان نمبر ۹ واقعہ بازار قاضی سید بجوں مبلغ ۵۰۰۰ روپیہ کے میرے پاس موقوف ہے اور یہ روپیہ میں نے مدعا علیہ نمبر (۱) کو اگست ۱۹۶۵ء میں دیا تھا اور درخواست کرتا ہوں کہ کس قدر بابت کفالت مکان مذکور واجب الادا ہے اس رقم کی ڈگری صادر کی جاوے اور ڈگری مدعا علیہان سے دلایا جاوے اور در صورت عدم ادائے مکان نیلام کیا جاوے مدعی نے بیان کیا کہ ۲۶ جولائی ۱۹۶۵ء اور ۳۱ جولائی ۱۹۶۵ء کو میں نے مدعا علیہ نمبر (۱) کو دو رقم تعدادی مبلغ ۵۰۰۰ روپیہ اس شرط پر دیں کہ مدعا علیہ نمبر (۱) اس رقم کے عوض کفالت رہن مجھ کو کراوے اور ۱ اگست ۱۹۶۵ء کو مدعا علیہ نمبر (۱) نے مجھ کو چند قبائلیاں سہ دے دیں اور کہا کہ یہ میری جائیداد غیر منقولہ کے ہیں اور وعدہ کیا کہ قرضہ کے عوض کفالت نہ

لکھنؤ کا پھر ۱۱ اگست ۱۹۷۵ء کو مدعی نے مبلغ مہ ہزار روپیہ مدعا علیہ نمبر (۱) کو دیا جس نے مدعی کو ایک دستاویز لکھدی ضروری مضامین دستاویز مذکور کے حسب ذیل ہیں مبلغ مہ ہزار روپیہ میں نے دیال جی راج سی بھلہ ۷۵۰ ہزار روپیہ کے سودی وصول کیا اور چار مکان میرے اس رقم میں موقوف ہیں (اس مقام پر تفصیل چار مکانات کی درج ہے ایک بیان کیا گیا ہے کہ بازار قاضی سید میں واقعہ ہے نمبر ۹ سکا ۹) اجوض مبلغ مہ ہزار روپیہ مذکورہ بالا میں نے دیال جی راج مذکور کے پاس تمام اپنے خط قباجات رکھ لئے ہیں جو میرے قبضہ اور تصرف میں تھے تاکہ وہ رہن نامہ تیار کرادے اور بعد اداے زر باقی مبلغ مہ ہزار روپیہ بعد منہائی اخراجات اور ایک رقم تعدا مدعی مبلغ مہ ہزار روپیہ جس کا ذکر آگے آویگا میں اقرار کرتا ہوں کہ جب ہن نامہ سٹر اکلنڈ پرنٹس اور شپ سالیٹر دیال جی راج مذکورہ بالا کے ہان کے سے تیار ہو کر آویگا میں اسکی تصدیق کرادوں گا اور حسب قدر تکمیل رہن نامہ وغیرہ کے واسطے ضروری ہے کرونگا ۵۰۰ مدعی نے اس سے زیادہ یہ لکھوایا کہ ۱۱ اگست ۱۹۷۵ء بعد میں نے یہ اقرار نامہ اور خط قباجات اپنے سالیٹر کے سپرد کیے اور انھوں نے مجھ کو مشورہ دیا کہ چند مکانات جو اقرار نامہ میں مندرج ہیں ان کی شناخت از روئے خط قباجات کرنے میں مشکل درپیش ہے بعد اسکے میں نے مدعا علیہ نمبر (۱) سے اس بارہ میں گفتگو کی اس نے وعدہ کیا کہ اور کاغذات لاؤنگا اس پر مدعی نے مدعا علیہ نمبر (۱) کو وہ خط قباجات واپس دئے جو مدعی کے پاس امانتاً دئے گئے تھے مدعی نے مدعا علیہ نمبر (۱) کو باقی مبلغ مہ ہزار روپیہ نہیں دیا اور نہ مدعا علیہ نے مدعی کو وہ خط قباجات واپس دئے جو اول مدعی کے پاس امانتاً رکھے گئے تھے اور نہ انکے عوض میں دوسرے قباجات دئے

لئے اقرار نامہ مورخہ ۱۱ اگست ۱۹۶۵ء بہ کیف مدعی کے سالیسٹر کے پاس ملا۔
 ۳۔ ستمبر ۱۹۶۶ء کو مدعا علیہ نمبر (۱) نے مکان نمبری ۹ واقعہ بازار قاضی سید
 بینک بمبئی کے پاس رہن کر دیا اور وہی قبائلی ماحیات مرتھان کے پاس امانتاً
 رکھے جو مدعی کو دئے گئے تھے مگر بینک کو اس امر کی آگاہی تھی کہ یہ مکان مدعی
 کے پاس ہیں ہے ۱۵ فروری ۱۹۶۶ء کو بینک نے با اختیار فروخت مندرجہ رہن نامہ
 مورخہ ۳ ستمبر ۱۹۶۶ء کو مکان مرہونہ کو نیلام کر ایا تب اطلاع دی گئی کہ مکان پہلے
 سے رہن تھا نیلام ملتوی رہا ۲۴ اپریل ۱۹۶۸ء کو بینک نے پھر اپنے اختیار کو
 کام میں لا کر مکان نمبری واقع بازار قاضی سید سمس مندر داس مکر جی کے پاس
 فروخت کیا جسکو کہ اس امر کی اطلاع تھی کہ یہ مکان پہلے مدعی کے پاس ہیں تھا
 اور اس آخری خریدار نے ۲۰ فروری ۱۹۶۶ء کو مکان مذکور مدعا علیہ نمبر (۲) یعنی
 گوکھل داس دیو جی کے ہاتھ فروخت کیا و بموجب بیان گواہان مدعی بموقعہ نام تمام
 نیلام فروری ۱۹۶۶ء کو حاضر تھا اور اسی واسطے اسکو آگاہی تھی کہ یہ مکان
 مدعی کے پاس رہن تھا۔

اب سوال قابل تصفیہ عدالت یہ ہے کہ آیا وہ خریدار جسکو ابتدائی کفالت کی
 اطلاع تھی مگر وہ خریدار سے خرید کر تا ہے جسکو آگاہی تھی تو اوپر پابندی پہلے
 کفالت کی واجب ہے یا نہیں اور یہ مسئلہ ایسے مقدمہ پر عائد ہو سکتا ہے یا نہیں
 جس میں باخبر خریدار دوسرے باخبر خریدار سے خرید کرے جس نے اس شخص
 سے خرید ہے جسکو اطلاع نہ تھی۔

جب یہ مقدمہ سٹر جسٹس گرین کے سامنے پیش ہوا تو مدعا علیہ نمبر (۱)
 جی راج رتن سے ہمالٹا حاضر ہوا اور بیان کیا کہ میں جوابدہ ہی مقدمہ کی
 نہیں کرنا چاہتا۔

مکمل ایڈوکیٹ جنرل اور لٹینگ از طرف مدعی۔ سندرات جو مدعی کے پاس مدعا علیہ نمبر (۱) نے امانت رکھیں اور مدعی نے اس کو نمبر ۳۸ ہزار روپیہ قرض دیا اس سے رہن کا ہونا ثابت ہے اور اگر سندرات امانتاً بطور کفالت ترکمیں جائیں تاہم بھی مقدمہ ہذا میں صریح اقرار نامہ رہن موجود ہے دیکھو مقدمات کی طرف مقدمہ برٹوس۔ وائچ بنام ورتنگٹن۔ واکلی بنام بنڈیا کا۔ اور کیز بنام ولیم۔ اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ انصافانہ کفالت مدعی اس امر سے ختم ہو گئے کہ جب مدعا علیہ نمبر (۱) نے خاص مطلب کے لیے قبائلی حجات واپس لیے جس امر کی تکمیل اس نے کہی نہ کی بلکہ مدعی کی رضامندی سے فائدہ اٹھا کر جائیداد پر ہونہ از راہ فریب دوبارہ بینک کے پاس رہن کر دی اور اقرار نامہ مورخہ ۱۱ اگست ۱۹۴۵ء بدستور سابق مدعی کے قبضہ میں رہا اگر بینک کو بوقت رہن مورخہ ۳ ستمبر ۱۹۴۶ء رہن سابق کی اطلاع نہ تھی تاہم بھی بینک اور بائع مدعا علیہ نمبر (۲) قبل از بیع مدعا علیہ نمبر (۲) اور قبل از فروخت بدست مدعا علیہ نمبر (۲) آگاہی رکھتے تھے نہ صرف مدعا علیہ نمبر (۲) کو آگاہی تھی لہذا نہ صرف مدعا علیہ نمبر (۲) کو اطلاع تھی بلکہ اس کے بائع کو ابتدائی کفالت کا علم حاصل تھا دیکھو مقدمہ کارنڈ بنام کارنڈ۔

لیتیم اور انور برٹین منجانب مدعا علیہ نمبر (۲) کو کل داس مہادیو جی۔ اول تو رہن بحق مدعی از روئے انصاف نہیں ہے دیکھو مقدمات نارس بنام وکٹنٹن ویکٹرفہ مقدمہ بلٹن ورسل بنام رشل ویکٹرفہ مقدمہ ہوشپور اور ویکٹرفہ مقدمہ ویرٹو مگر فرض کیا جاوے کہ مدعی مرتن از روئے انصاف ہی ہے اور علیہ نمبر کو اس بات کی واقفیت بھی تھی تاہم مدعا علیہ نمبر (۲) کے خریدار نے ایسے خریدار سے خرید کیا تھا جس کو آگاہی رہن سابقہ کی اطلاع نہ تھی

اس واسطے دعا علیہ نمبر ۲ نے گویا مکان بلا پابندی رہن سابقہ خرید کر لیا ہے
دیکھو مقدمہ لی نیو بنام لی ٹیو اور مقدمات جسیہ بحث اس مقدمہ میں ہوئی
اور دیکھو ٹو در اور وایٹ کے مقدمات قابل نظیر جنسے ظاہر ہے وہ اصول جو
مقدمہ ہذا سے متعلق ہے بینک خریدار بالکل معصوم خریدار ہے اس واسطے
اسکو نہ صرف استحقاق قبضہ تھا بلکہ اختیار فروخت جائداد خرید کر دہ پر حقوق
خریدار ثانی کے ہیں گواؤ کو دو آفتیت رہن سابقہ سے تھی اور اسی قیاس پر جملہ
خریداران مابعد کا حال خیال کرنا چاہیے اگرچہ ان کو اطلاع رہن سابقہ کی ہو
دیکھو کہ صاحب کی کتاب در باب قریب صفحہ نمبر ۲۵۲۔

مسٹر جسٹس گرین نے بعد غور واقعات مقدمہ مذکورہ اور تاثر اقرارنامہ
حسب ذیل تقریر کی۔ اگرچہ مدعی کو استحقاق حاصل تھا کہ جی راج رتن سے
رہن نامہ لکھو آنا جس کا ذکر اقرارنامہ مورخہ ۱۱ اگست ۱۸۶۵ء میں ہے مگر
اس رہن نامہ کا لکھا جانا اس بات پر منحصر تھا کہ مدعی موحد ہزار روپیہ اور
مدعی کو دیتا تاکہ صحت ہزار روپیہ پورا ہوتا جس کا قرضہ دینے کا وعدہ کیا
گیا تھا تاہم یہی قبائلی مجات کا امانت رکھنا معہ بیان مطلب امانت مندرجہ قرار نامہ
کہ جبکہ رو سے مدعی کو اختیار تھا کہ رہن نامہ تیار کرنا بلحاظ مبلغ مہر ہزار
روپیہ قرض دینے کے بمنزلہ کفالت نامہ اس جائداد کے ہے جس کا ذکر
قبائلی مجات میں آیا اور جو مقدمہ کیز بنام ولیم و مالکی بنام بینڈال کے
معائنہ سے عیان ہوتا ہے۔

بعد ۱۱ اگست ۱۸۶۵ء مدعی نے اقرارنامہ اور قبائلی مجات سپرد کردہ
جی راج رتن سے اپنے سالیس روپے جس نے مدعی کو ہدایت کی کہ قبائلی مجات
باتر تیب نہیں یعنی بعض مکانات مذکورہ اقرارنامہ مورخہ ۱۱ اگست ۱۸۶۵ء

کی شناخت از روی قبالتا محاجات بخوبی نہیں ہوتی اسلئے یہ تجویز قرار پائی کہ
 قبالتا محاجات واپس جی راج کو دئے جائیں تاکہ یہ مشکل حل ہو مدعی بیان کرتا ہے
 گو صحیح تاریخ معلوم نہیں ہوئی اوس نے جی راج رتن سے کوکما کہ جھکو مشورہ
 دیا گیا ہے کہ قبالتا محاجات یا ترتیب نہیں مدعی بیان کرتا ہے کہ میں نے جی راج رتن سے
 کوکما کہ تمکو اور کاغذات لانے چاہئیں اوس نے جواب دیا مان اور کاغذات لاؤنگا
 اس گفتگو کے اوسے روز یا دوسرے روز قبالتا محاجات واپس جی راج کے شریک
 مسمی امرجی ہم جی کو دئے گئے امرجی سے کہا گیا تھا کہ یہ کاغذات مکمل نہیں یا
 نامناسب ہیں تم اور دوسرے کاغذ مکمل یا مناسب لاؤ اور اوس کے بعد باقی رقم
 دی جاوی گی امرجی ہم جی بیان کرتا ہے کہ میں کاغذات دس یا پندرہ دن بعد
 تحریر ہونے اور اقرار نامہ مورخہ ۱۱ اگست ۱۸۶۵ء کے واپس لیے جس قدر اس کو
 کو یا د ہے وہ حسب ذیل ہے۔ کاغذات مناسب نہیں یا درست نہیں تم ان
 کاغذات کو اپنے مالک یعنی جیوراج رتن سے کے سپرد کرنا جھکو یہ نہیں کہا گیا
 کہ کاغذات کس صورت میں نادرست تھے پس معاملہ یوں ہی رہا بعد مدعی نے
 جیوراج رتن سے یہ مشکل حل کرانے کے لیے کوئی تدبیر نہیں کی یا انکے اوسکو
 کہا جاتا کہ اور عمدہ کاغذات دو اور باقی مبلغ ~~۵۰۰~~ ہزار روپیہ کے یعنی
~~۵۰۰~~ ہزار روپیہ ہی نہیں دیا گیا اور قبالتا محاجات جو راج رتن سے کے پاس
 رہے اور اقرار نامہ مورخہ ۱۱ اگست ۱۸۶۵ء مدعی کے سالیس کے پاس ہے مدعی
 نے اپنی خاموشی کی وجہ بطور معقول بیان کی ہے کہ آخری حصہ ماہ اگست
 اور ستمبر ۱۸۶۵ء میں میری توجہ ایک سنگین فوجداری الزام کی طرف مبذول
 تھی چومچہ تاہم کیا گیا اور جس میں میں ماخوذ ہو کر عدالت ہذا میں براد تجویز
 مقدمہ سپرد ہو کر عدالت ہذا میں موجود تھا اور ۳ ستمبر ۱۸۶۵ء کو مجھے چھڑا

۲۲۔ اپریل ۱۹۶۵ء کو بینک بھٹی نے باختیار خود متہ کرہ رہن نامہ مکانات زیر بحث سندرداس مول جی کے پاس بعوض مبلغ لاکھ ۲۷ ہزار روپیہ کے فروخت کر دئے اور اس بیعنامہ کے بموجب ایکٹ نمبر ۲۸ ۱۹۶۵ء امانت داران جیوراج رتن سی اینڈ کو شریک کیے گئے۔ اب معلوم نہیں کہ سندرداس مول جی نیلام ناکا مل مورخہ ۱۵ فروری ۱۹۶۵ء میں موجود تھا یا نہیں شہادت سے ثابت ہے کہ قبل آنکسٹیل بیعنامہ اس کو اطلاع تھی کہ گورنمنٹ بنیاد ضابطی کرایہ و منافع مکانات مدعی دعویدار ہے اور یہ مکانات مبلغ مذکور میں مستغرق ہیں مدعی نے جیوراج رتن سی کو بطور قرض دئے تھے۔

۲۰۔ فروری ۱۹۶۵ء کو سندرداس مول جی نے بعوض مبلغ نوے ہزار روپیہ مکان واقع بازار قاضی سید مدعا علیہ کو کلدا اس مادیو جی کے ہاتھ فروخت کر دیا اور اوسے مکان کی بابت دعویٰ درپیش ہے۔

مدعی کے مقدمہ کی صورت یہ ہے مدعی استحقاق رکھتا ہے کہ مکان نمبر ۹ واقع بازار قاضی سید اس کے ہاتھ رہن رہے اور بوقت رہن اس مکان کا مالک جیوراج رتن سی تھا جیوراج رتن سی واپسی قباجات سے فائدہ اٹھا کر فریاً بینک آف بھٹی کے پائل و سی مکان کو رہن کر تا ہے بینک بھٹی کو اس فریب اور رہن کی اطلاع نہ تھی اور نہ آگاہی تھی کہ اس پر دعویٰ مدعی یا سرکاری شخص دیگر کا ہی بینک مذکور اپریل ۱۹۶۵ء میں اوسے مکان کو بعوض قیمت معقول سندرداس مول جی کے پاس فروخت کرتا ہے جس کو اطلاع رہن سابقہ کی حاصل تھی اور سندرداس مول جی فروری ۱۹۶۵ء میں اوسے مکان کو کلدا اس مہادیو جی کے ہاتھ فروخت کرتا ہے جس کو بھی اطلاع دعویٰ مدعی سے تھی کیونکہ وہ ہیوم نیلام ناکا مل موجود تھا جو فروری ۱۹۶۵ء میں

منعقد ہو کر ناتمام رہا۔ اگر وہ موجود تھا جیسے وہ بیان کرتا ہے تو مدعی کا دعویٰ بالکل بے بنیاد ہو جاتا ہے میری دانست میں اگرچہ کو گلداس موجود تھا تاہم ہی بدلائل دعویٰ مدعی بے بنیاد ہے۔ وجہ قاعدہ انصاف کہ خریدار جایدا کو قیمت معقول دینا کریں اگر اسکو اول یعنی سابقہ کفالت سے آگاہی حاصل ہے وہ خرید پابندی کفالت اول ہوتی ہے اس بات کو لارڈ ہارڈوکلے نے مقدمہ لی نیو بنام ٹی نیواس نیا پیرنکسٹرا سے کہ خرید نا جائز جایدا کا بعد اطلاع کفالت سابقہ خریدار کو بذیت قرار دیتا ہے ایسے خریدار کی ذات میں یہ فریب ہے کہ جب وہ ایک خریدار سابقہ کے حق سے واقف ہے تو باوجود اس اطلاع کے اسکا خرید کرنا اور خریدار سابق کو محروم رکھنا فریب پر دل ہے لارڈ چپمنسٹر بیان کرتے ہیں کہ فریب باذیتی صحیح اور درست وجوہ ہے جسکی پابندی ہر ایک عدالت پر ہے جب کسی مقدمہ میں اطلاع حق شخص ثاٹ خریدار کو ہو۔

گذشتہ زمانہ میں اس قسم کے مقدمات درباب جایدا اراضی کے ہو کر تھے تھے جب ایک شخص نے جایدا اراضی لجانطبع ورہن بانظام ایک کے نام انتقال کرنی چاہی اور وہ باقاعدہ ہونیکے باعث انتقال ہوئی تو وہ دوسرے کے نام کر دی۔ تو ایسی صورتیں وہ سب امر تھیں یا خریدار ثانی وغیرہ پر اداسے کرنا کفالت اول کا واجب تھا کیونکہ جس شخص نے اپنی جایدا پہلے ایک جگہ رہن وغیرہ کی اور پھر دوسری جگہ تو ایسا رہن ارتکاب فریب کرتا ہے اور اگر خریدار یا مرہن ثانی حق مرہن اول وغیرہ سے آگاہ ہے تو وہ بھی شریک فریب شمار ہوتا ہے گو پوری اور واجبی قیمت دیکر خرید یا رہن کرے۔ اسواسطے ایسے مرہن وغیرہ پر اول کفالت کا روپیہ ادا کرنا واجب تصور ہوتا ہے مگر جس صورت میں ایک خریدار بغیر اطلاع کفالت سابقہ اور جو قیمت معقول اور واجبی ایک شئی کو خرید کرے اور اسکو کسی قسم کی واقفیت حاصل نہیں ہے جو قانوناً اسپر فریب کا الزام آوے تو اگرچہ فرو شدہ

یا بائع میں فریب ہو مگر اس کا خریدار ملزم نہیں ہو سکتا اور نہ وہ اپنے بائع کے فریب میں شریک کیا جاسکتا ہے عدالتاے انصاف کی نظر میں کوئی وجہ اس قسم کی نظر نہیں آئی جس سے ایسے خریدار کے استحقاق بیع اور قبضہ میں دست اندازی کی جاوے ایسا خریدار جہاں چاہے اپنی جائیداد خرید شدہ کو فرو کر سکتا ہے اور اگرچہ اس کو بعد خریدنے کے کفالت سابقہ کی اطلاع بھی ہو جاوے تاہم اس کے اختیارات میں کمی واقع نہیں ہوتی اور اسی طرح تمام خریداران مابعد محفوظ ہیں وجہ اس اصول کی یہ ہے کہ اسکے خلاف کرنا گویا نیک نیت خرید کو اس کے جائز حقوق کو کام میں لانے سے باز رکھنا ہے میری رائی میں بخیاں سندات جبکہ حوالہ مقدمہ لیتو بنام لیتو دیا گیا ہے یہ وجہ کافی ہے کہ خریدار باخبر کی حفاظت کافی ہے کہ اس نے ایسے خریدار سے خریدنا ہو جس کو کفالت سابقہ سے اطلاع نومیری دست میں قبضہ مندرجہ کتاب کر صاحب درباب فریب صبحہ ۱۵۳ اگرچہ کامل سند نہیں مگر یہی سندات معتبر اور اصول کامل سے مضبوط ہو گیا ہے اور مقدمہ کا بنام کارٹریج کے فیصلہ کی تقویت مقدمہ بیس بنام جٹلس میں ہو چکی ہے اور اسی جج نے مقدمہ پٹیر بنام رٹلس فیصلہ کیا تھا اور یہ میری رائی میں مقدمہ ہذا سے متعلق نہیں۔

معذا بغیر انرا رائی نسبت چند نکات پیش کردہ میری رائی یہ ہے کہ بالفرض مدعا علیہ گو کھلا اس مادیوجی مدعی کے رہن سے واقف تھا تاہم چونکہ اس نے بینک بمبئی سے خرید کیا جس کو اطلاع کفالت سابقہ کی نہ تھی اس واسطے مدعی کو استحقاق حاصل نہیں کہ بموجب رہن بذریعہ امت دستاویزات باہر اگست ۱۹۶۸ء کو کھلا اس مادیوجی پر دعویٰ کرے اسی بنامی پر مدعی کا مقدمہ معذرت سے دسمس کیا جاتا ہے۔

نیز یہی رائے فرار پائی کہ نظر بر حالت مقدمہ دعویٰ ڈگری استحقاق کا رجوع ہو سکتا ہے
کیونکہ اگر دعویٰ بجی نسبت جاہل و متقابل سمات کی زائد البعد ہے تاہم دعویٰ متحق ہے کہ حکم امتناعی
حاصل کرتے تاکہ سہمی بہ اشراہہ یا دیگر رسوم سہمی بہ کے فائدہ کے واسطے نہ کرنے پاوے۔

اگر بہ قضیہ لڑنے کی حالت قیاس کیا جاسے اور علاوہ ہر ان و اضعان قانون نے ایک نمبر
ششہ ام اور ایک نمبر و ششہ امین جائز رکھا ہے کہ قضیہ کی تہنیت تسبیح کرنے کے لئے دعویٰ ہو سکتا
ہے کہ دعویٰ جاہل و کیا جائے یا نہ۔

یہ خاص اپیل بنا راضی فیصلہ مستکور قائم مقام سنیر سٹنٹ جج مقیم گاچی
ضلع بلگرام جسکے رو سے ڈگری ما دیو کرشن جج ماتحت درجہ دوم مقیم باگل کاٹھن
ہوئی داخل ہوا و افعات مقدمہ یہ جن سہمی بھجن گریو دیسی مر گیا اور او سکی دو
بیوگان سمات کلو دا اور سمات رمودہ باقی بیگیں ۵۰ ستمبر ششہ ام کو دعویٰ پڑا یا
سمات رمودہ اسے شکم سے پیدا ہو اقبل پیدایش دعویٰ افسران مال نے ایک نمبر
اراضیات درتن ملو کی بھجن گریو سمات کلو دا کو دیدیا جو بڑی بیوہ تھی اور باقی اراضیات
درتن زیر حکم عدلہ کی ششہ ام تک رہیں سہمی پڑا پاکی پیدایش پر چوٹی بیوہ سمات
رمودہ نے افسران مال سے درخواست کی اور دعویٰ اراضیات درتن از طرف پڑا یا
دلہ بھجن گریو دا یہ کیا۔ ۵۰ افوری ششہ ام کو عرضی سمات رمودہ اس بنا پر افسران
مال نے خارج کی کہ چونکہ پڑا پاکی ولدیت کا پتہ بھجن گریو تک نہیں مل سکتا۔ اور یہ لڑکا
طبعی مبعوث مل سے زیادہ عرصہ کے بعد پیدا ہوا اس واسطے سمات کلو دا پر نور
اراضیات درتن پر قابض رہے۔ ۱۶ مارچ ششہ ام کو سمات کلو دا نے سہمی بلا پاپن
آپا صاحبہ علیہ نمبر ۴ کو تسبیح کیا۔ ۴ دسمبر ششہ ام کو دعویٰ پڑا پاپن نے مقدمہ نماد
کیا اور التبا کی کہ میں اصالی اور صلی بیٹا سہمی بھجن گریو تھوئی کا فرار دیا جاؤں اور
تہنیت بلا پاپن سے ہوئے عرضی دعویٰ میں مندرج ہے کہ وہ ۱۶ مارچ ششہ ام

کو پیدا ہوئی یعنی حسن تاریخ بلاپا کو سماء کلو ولف نے اپنی گود میں لیا۔ سمات کلو او
 بلاپا نے غدر کیا کہ دعویٰ زائد المیاد ہے اور بموجب ایکٹ نمبر ۱۵۱۹ء عدلیہ
 دعویٰ میعاد کے بعد دائر ہوا اور نیز ٹیپا صلیبی فرزند بہمن گربو متوفی کانینین
 کیونکہ وہ ایک سال بعد وفات بہمن گربو کے پیدا ہوا۔ اور افسران مال نے بعد تحقیقات
 فیصلہ دیا کہ سمات کلو دابدستور سابق ارضیات اپنے قبضہ میں رکھے اور یہ فیصلہ
 ۱۵ فروری ۱۹۴۹ء کو ہوا۔ حج ماتحت باگل کاٹنے سے ظاہر کی کہ وجہ نالش
 ۱۵ ستمبر ۱۹۵۹ء کو پیدا ہوئی جو تاریخ پیدائش مدعی ہے اور چونکہ بعد انقضای
 تین سال بلوغت مدعی دعویٰ دائر نہیں ہوا اسی واسطے دعویٰ زیر دفعہ نمبر (۱)
 ضمیمہ نمبر (۱۶) و دفعہ نمبر (۱۱) ایکٹ نمبر (۱۴) ۱۹۵۹ء زائد المیاد ہے صرف سوال
 اپیل میں میعاد کا پیدا ہوا اور اسٹٹٹ حج نے یہ رائے دی کہ دعویٰ زائد المیاد
 نہیں ہے کیونکہ مدعی کا دعویٰ یہ ہے کہ صلیبی فرزند بہمن گربو قرار دیا جاوے
 اور تبنیت مسمی بلاپا ناجائز قرار دیا جاوے اس واسطے حق نالش ۱۶۔ ماسج
 ۱۹۵۹ء کو پیدا ہوا جو تاریخ تبنیت مسمی بلاپا ہے اور یہ امر بصحت تمام
 عرضی دعویٰ مدعی میں مندرج ہے اور فیصلہ افسران مال مورخہ ۱۵ فروری
 ۱۹۵۹ء مانع ارجاع مقدمہ ہذا نہیں ہے کیونکہ مقدمہ ہذا کا نشانہ واپسی نہیں
 ورتن نہیں ہے۔

بناراضی فیصلہ اپیل خاص باجلاس سٹر جسٹس و سٹھراپ چیف جسٹس اور
 مانا بجائی صاحب پیش ہوا۔

گوکھداس بجائے دہیرج لعل ستھرا داس گورنمنٹ پابڈ سٹیشن
 خاص اپیلانٹ مدعی مقدمہ ہذا میں چاہتا ہے کہ وہ صلیبی فرزند متوفی بہمن گربو
 قرار دیا جاوے اور تبنیت بلاپا منسوخ ہووے اس واسطے حق نالش ۱۵ فروری

۱۸۵۹ء کو پیدا ہوا جب افسران مال نے اسکی ہیلی بیتا قرار نہ دیا اور علاقہ سمات کلو دا کے سپرد کیا۔ مقدمہ ایک اور وجہ سے بھی قابل سماعت نہیں ہے کیونکہ اس نالش سے اسکو اراضیات نہیں مل سکتیں کیونکہ سمات کلو دا کا قبضہ مخالف بارہ سال سے زیادہ عرصہ کا ہے۔ بموجب فیصلہ پریوی کونسل بمقدمہ راجہ منی سنگھ دیوباد در بنام کالچرن، بٹا چارجی ستھان ڈگری زیر دفعہ نمبر ۱۵۔ ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء اس صورت میں صادر ہو سکتا ہے جب عدالت نتیجہ مقدمہ اور دعوی مدعی کو دلا سکے ایک اور مقدمہ بن پریوی کونسل نے فیصلہ دیا ہے کہ جب تک مدعی مستحق پانے آخری چارہ دفن دعویٰ نہ خواہ اوسی عدالت سے یا عدالت غیر سے تب تک وہ استحقاق ڈگری کا نہیں رکھتا۔ دیکھو مقدمہ شری انوموتھو و جیار گھونا دا ڈرائی کونڈاپری ناچیر بنام ڈوراسنگا۔

پینڈ ورننگ بالی بدرا منجانب خاص رسپانڈنٹ۔ وجہ الشع باب ۱ تفسیح تبیت بلا پانہ ۱۴ مارچ ۱۸۵۹ء کو پیدا ہوئی جب سمات کلو دا نے بالی کو گود میں لیا اور اپنے متوفی شوہر کا قبضہ قرار دیا بواسطہ مقدمہ زیر دفعہ نمبر ۱۷ ضمن نمبر (۱۶)۔ ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء ہے دیکھو مقدمہ منی دیوی بنام دیوی منی دیوی علاوہ ازین ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء ضمن نمبر ۱ دفعہ نمبر ۱ فقرہ نمبر ۱ کے رو سے خاص تعداد سٹام فیمن تفسیح تبیت کے واسطے مقرر ہے ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء دفعہ نمبر (۱۲۹) میں ایک میعاد مقرر ہے جسکے اندر دعویٰ ہو سکتا ہے اس سے ثابت ہے کہ اصنعان قانون نے قطع نظر دعویٰ حصول حلقہ دعویٰ تفسیح تبیت کو جائز تصور کیا ہے۔

فیصلہ عدالت

ویسٹراپ چپٹ جسٹس۔ قطع نظر اسکے کہ مدعی نے مردِ عرصہ سے دعویٰ

در باب جائیداد بھجن گریو متونی ضائع کر دیا ہو ہماری دانست میں اس کا دعویٰ جتنا کہ

بلا یا در باب تنسیخ تبنیت جائیداد میعاد کے اندر دائر ہوا ہے اور حق شائع میں

پیدا ہوا جب رسم تبنیت عمل میں آئی اور بموجب ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء دفعہ نمبر (۱)

ضمن نمبر (۱۶) کے قبل از نفاذ ایکٹ نمبر ۱۸۵۹ء ضمن نمبر ۲ دفعہ نمبر (۱۲۹)

دعویٰ ہو سکتا تھا جیسے ٹائی کورٹ کلکتہ نے مقدمہ میری منی دی بی بنام جھوین

سنی دی بی فیصلہ دیا۔ اس بارہ میں بحث کی گئی ہے کہ جب بی فرزند بھجن گریو

متونی ہے اور ۱۸۵۹ء میں باجلاس کلکتہ اس کو جائیداد غیر منقولہ اس کے باپ

کی نہ ملی اس دعویٰ کو زائد المیعاد تصور کرنا چاہیے مگر یہ مقدمہ براد حصول

جائیداد دائر نہیں ہوا اور ہم اس بات میں رائے نہیں دیتے کہ آیا مدعی در باب

حصول جائیداد میعاد کے اندر ہے یا باہر ممکن ہے کہ ایک جزو کی نسبت یا

کل کی نسبت وہ ایسی حالت میں ہو مگر ہم نہیں کہتے کہ آیا وہ ایسی حالت

میں ہے یا نہیں بھجن گریو کی وفات سے صورت قبضہ بیوگان مد نظر رکھتی

چاہیے جب کہی بحث اس بات میں پیدا ہو ممکن ہے کہ ہر دو بیوگان بھجن

گریو کا قبضہ مشترک رہا ہے ممکن ہے کہ مدعی کی پرورش کرایہ اور منافع جائیداد سے

ہوتی رہی ہو۔ یہاں کہ بھجن گریو متونی کے وفات سے کوئی بیوہ قابض جائیداد علیحدہ نہیں ہی کیا ہو

بیوگان قابض تھیں اور دونوں میں کوئی قابض تھی۔ اور یہ بات غالباً ۱۸۵۹ء تک قائم رہی ہو۔

بہر کیف غور قبضہ مخالف بیوہ کو واپر مناسب وقت پر کرنی چاہیے قطع نظر جائیداد بھجن گریو کی دانست

میں دعویٰ تنسیخ تبنیت رجوع ہو سکتا ہے اور مدعی نے دعویٰ تنسیخ تبنیت بلا یا میعاد کے اندر دائر

کیا گیا ہے اور رسمی بلا یا کے نام حکم اقتاعی جاری ہو سکتا ہے کہ وہ شرائط یا دیگر شرائط

بھجن گریو کے واسطے نہ کرنے پاوے اور اضعاف قانون نے تنسیخ تبنیت

کے واسطے خاص فیس مقرر کی ہے قطع نظر اسکے کہ دعویٰ جائداد ہو یا نہ ہو دیکھو کورٹ فیس ایکٹ نمبر ۱۹۷۳ء وضمن نمبر ۱ دفعہ نمبر ۱ فقرہ نمبر ۵۔ اور ایکٹ نمبر ۹۱۷۳ء میں دفعہ نمبر ۱۲۹ سے یہ استحقاق ثابت ہے نظر برین حالات اعتراضات پیش کردہ سٹرگو کھلاس پنجاب ہوکل خود سمات کھو و قابل پذیرائی نہیں ہیں اس واسطے ہم ڈگری مصدر کاسٹ جج منظور کرتے ہیں عدالت ثانی جب مقدمہ کی دوبارہ تجویز کرے تو اس سوال کا تصفیہ کرنا چاہیے کہ آیا مدعی بحق لکھنؤ کا فرزند صلبی ہے یا نہیں اور اگر یہ سوال مفید طلب مدعی ظنی ہو دے تو اس صورت میں جواز تبفیت بلا پاپنخور کی جاوے اور نیز مقدمات فیصل کردہ عدالت پر غور کی جاوے۔ باشی ٹی اپا بامشی و لنگ اپا و کاکٹر سورٹ بنام دہرنگ جی و بال ونٹر ابا سکار بنام بیاجی اور فیصلہ مدراس بمقدمہ سبیل درمل جی و آماکلی آمل اخراجات اہیل عام اور خاص نتیجہ مقدمہ ثانی کے منحصر ہیں۔

صیغہ ابتدائی دیوانی

مقدمہ نمبر ۱۹۷۳ء بابت ۱۹۷۳ء

منفصلہ ۱۵۔ جولائی ۱۹۷۳ء

اپاجاجی جمیل (مدعی) بنام آیاتھارا (مدعا علیہ)

سائل جج

خلاصہ

تادیبی۔ ایکٹ نمبر ۱۷۷۳ء وضمن نمبر ۱ فقرہ نمبر ۵۔ مقدمہ۔ قاعدہ نمبر ۱۴۹ مجوزہ سوپریم کورٹ سابق۔ اثر فی اور ہوکل۔ بل اخراجات۔

ایک اثر فی نے بموجب قاعدہ نمبر ۱۴۹ مجوزہ سابق سوپریم کورٹ درخواست گذارانی کو اس کاموکل

صفحہ
۲۵۴

وجہ کافی ظاہر کرے کہ کیوں وہ اخراجات دینے سے انکار کرتا ہے جو از روی حساب ٹیکس اسٹر
واجب الادا ہے اور کیوں در صورت عدم ادا قرقی جاری ہو یہ امر بموجب ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء
مقررہ میں ہے۔

اس قسم کا مقدمہ بموجب قانون تادی مجریہ ہندوستان کہی زائد المیعاد نہیں ہوتا۔

سائل نے مقدمہ ہذا میں مکرمہ میں سمن زیر قاعدہ نمبر ۱۴۹ مجوزہ سابق
سوپریم کورٹ بنام مدعا علیہ حاصل کیا اور جسکے رو سے مدعا علیہ سے دریافت
کیا گیا کہ کیوں وہ بقایا حساب اخراجات از روی حساب ٹیکس اسٹر دینے سے
انکار کرتا ہے اور در صورت عدم ادای کیوں قرقی او سکی جائداد پر جاری نہ ہو
مسٹر جسٹس ہیلی کے روبرو مکرمہ میں ۲۲ جون ۱۸۶۶ء کو جواب دہاں
کیا گیا اور اسٹرنی مدعا علیہ نے بحث کی کہ مقدمہ زیر ضمن نمبر ۲ دفعہ نمبر ۸۵۔
ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء زائد المیعاد ہے۔

عالم و فاضل جج نے دلائل سننی چاہیں اور اس واسطے ۱۵ جولائی
۱۸۶۶ء ایسا کیا گیا۔

پرل۔ منجانب مدعا علیہ۔ دعویٰ زیر ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء ضمن نمبر ۲
دفعہ نمبر ۸۵۔ زائد المیعاد ہے۔

اور موجودہ درخواست بطور مقدمہ ہے دفعہ نمبر ۱۵ ضمن نمبر ۲ ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء
سے ثابت ہے کہ واضعان قانون کا یہ منشا تھا کہ ایک وقت معینہ
پراٹنی اپنے بل کا روپیہ وصول کرے مگر اگر دفعہ نمبر ۱۵ عالم نہیں ہوتی
تو کوئی میعاد اسکے واسطے مقرر نہیں ہے۔

میر میٹ ایڈووکیٹ جنرل۔ منجانب سائل۔ موجودہ درخواست
مقدمہ میں ہے جہاں تک کہ اسکا تعلق قانون تادی سے ہے بلکہ یہ درست

بموجب قاعدہ نمبر ۱۴۹ مجوزہ سابق سوپریم کورٹ دائر ہوئی ہے اور مالی کورٹ نے اس قاعدہ منسوخ میں کیا بلکہ خود اپنے حافظہ کا قصور کیا ہے۔ ایسی درخواست ہر وقت دائر ہو سکتی ہے کیونکہ کوئی قانون تادی مجریہ اسکے مخالف رائج نہیں ہے۔

فاضل جج نے اسکو روک دیا۔

جسٹس بیلٹی۔ پلیدر سائل نے ایک عجیب نکتہ پیش کیا ہے یعنی آیا

قانون تادی مجریہ ہندوستان کے روئے تین سال کی میعاد میں نخواست سے متعلق ہے یا نہیں جو زیر قاعدہ نمبر ۱۴۹ مجوز سوپریم کورٹ سابق دائر کی جاوے۔ یہ قاعدہ اول ہے اول سوپریم کورٹ نے ۱۹۵۸ء میں تجویز کیا اور اسکے الفاظ یہ ہیں۔ ”تمام معاملات میں بابت کام انٹرنی سالیسٹریا پراکٹر کیپہ ذمہ موکل ہو تو اول وغیرہ ٹیکس اسٹریکٹ کے سامنے حساب پیش کرے گا بعد باجارت جج مکرہ سے ایک سمن بنام موکل نادہندہ جاری ہوگا کہ وہ وجہ بیان کرے کہ وہ کیوں اخراجات دینے سے پہلو تھی کرتا ہے اور جب کوئی وجہ کافی نہ بیان کی جاوے تو بعد ٹیکس بنذریہ حلف اس امر کے کہ سمن نہ مانع علیہ کے پاس پھونچ گیا ہے قرقی جائداد نادہندہ موکل جاری ہوگی اور یہ قرقی مجبزا دادا خرچہ اوٹھائی نہ جاوے گی مگر کوئی امر مندرجہ قاعدہ ہذا انٹرنی کونالش کرنے سے مانع نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اسکے قاعدہ نمبر ۱۵۱ ہے جس کے روئے ہر ایک انٹرنی کو اپنا بل حساب تصدیق کرانا پڑتا ہے اور تب وہ مجاز ہے کہ روپیہ وصول کرے اور وہ حسب ذیل ہے۔ ”انٹرنی سالیسٹریس اور پراکٹرس کسی صورت میں مطالبہ زر بل نکالنے کے باآئندہ وصول نہ کریں گے جب تک ان کے زر

ایسے قواعد جو خلاف قواعد مجوزہ ہائی کورٹ جواب تجویز ہوئے ہیں یا آئندہ تجویز کیے جاویں۔ نیز ایسے قواعد سوپریم کورٹ قابل لحاظ ہیں جنہیں خلاف درزی ایکٹ نمبر ۱۵۹ء یا اور کسی قانون مجریہ و احضان قانون ہند واقع ہو سکے۔ ضابطہ عدالت ہذا وہ ہے جو ایکٹ نمبر ۱۵۹ء میں مندرج ہے بجز ایسی صورت کے کہ جب ضابطہ عدالت میں بموجب دفعہ ۳۷ میٹرس چی ٹنٹ ترمیم ہوئی ہو۔ اور نہ فصل نمبر ۱۹ قواعد عدالت ہذا جو ۲۵ نومبر ۱۹۴۷ء کو نافذ ہوا ہے اور جس میں ضابطہ کار روائی ایڈمیریٹی و انس ایڈمیریٹی وصیت نامجات اور بلا وصیت درج ہے کسی قاعدہ مجوزہ سے ترمیم ہوگا اس واسطے اس سے تسبیح نکلتا ہے کہ قاعدہ نمبر ۱۲۹ مجوزہ سوپریم کورٹ اب تک جاری ہے اور اختیار عدالت سوپریم در باب تجویز قواعد الزام قبیل فیصلہ مقدمہ حضور رکھا بائی بنام للو بائی موتی چند سے ظاہر ہے درحقیقت سوپریم کورٹ نے بحالی سہولیت و صحت فیس اثرنی پر قاعدہ تجویز کیا تھا۔

مقدمہ جبکہ مینے ابھی ذکر کیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ۱۵۹ء میں اصناف کلکتہ مدراس و ریمبئی میں قانون تادی وہی تھا کہ اس زمانہ قانون انگلستان میں تھا قانون تادی انگلستان سٹیٹوٹ نمبر ۱۱ جمیس اول فصل ۱۶ کے نام سے مشہور ہے اور اس میں تادی حقوق مالش اور قرضہ وغیرہ کی میعاد تاریخ حق مالش پیدا ہونے سے ۶ سال ہے آیا یہ سوال کہ لفظ مقدمہ جو اس قانون میں مستعمل ہوا ہے اس میں درخواست ہذا بھی شامل ہو سکتی ہے یا نہیں۔

قانون جمیس اول تانفاذ ایکٹ نمبر ۱۴۱۹۵۷ء ہرسم ہار میں جاری رہا اس قانون کے دیباچہ میں لکھا ہے کہ یہ قانون برادرستی قوانین متعلق

سیعاد مقدمات نافذ ہوتا ہے۔ مقدمہ کر سٹو پنکر رائے بنام راجہ برودہ کنٹ
راہی میں یہ سوال پر یو سی کونسل میں پیدا ہوا تھا اور فیصلہ جس میں کالو ایل
میں مندرج ہے۔ اجرائی ڈگری ہائی کورٹ بصیفہ اپیل بنا رضی فیصلہ عدالت
مفصل آیا دفعہ ۲۰ یا دفعہ ۱۹۔ ایکٹ ۱۷۱۱۵۹ء سے متعلق ہے دویم ڈگری
ہائی کورٹ کی کیا تاثیر ہے اور سویم اوس مقدمہ میں تین سال کے اندر ڈگری
قائم رکھنے کے واسطے زیر سنی دفعہ ۲۰۔ ایکٹ ۱۷۱۱۵۹ء کوئی تدبیر کی گئی ہے۔

بصیفہ ۸۶ رپورٹ مذکور میں فیصلہ الفاظ ذیل میں ہے۔ اختیارات اور حد
سماعت سپریم کورٹ بہ ترمیم خیف ہائی کورٹ کو ملے جنکو یہ بصیفہ ابتدائی تہمل
کرتی ہے اور اختیارات اور حد سماعت عدالت اپیل ہی ہائی کورٹ کو بصیفہ اپیل
حاصل ہونے کے قانون جسکی پابندی ہائی کورٹ پر بصیفہ ابتدائی واجب تھی وہ وہی
ہے جو سپریم کورٹ میں بڑھتا جاتا تھا اور اپیل میں وہی قانون عملدرآمد میں آتا تھا
جو عدالت ہائے عدالت میں قابل پابندی ہے ضابطہ دیوانی ضابطہ عدالت ہائی کورٹ
بصیفہ ابتدائی اور اپیل قائم ہوا اور ضابطہ سابقہ مروج سپریم کورٹ دور ہو گیا مگر
دیوانی میں قانون تادی میں دست اندازی نہیں کی جس بارہ میں ایکٹ
نمبر ۱۱۵۹ء کے دستور قائم رہا۔

ایکٹ نمبر ۱۷۱۱۵۹ء میں کوئی امر ایسا نہیں جسکا اطلاق درخواست زیر بحث پر
عائد ہو سکے جو بموجب قاعدہ نمبر ۱۴۹ مجوزہ سپریم کورٹ رجوع ہونے قانون تادی
کی دفعہ ایک ضمن ۱۶ کے رو سے تمام مقدمات جنکا ذکر ایکٹ میں نہیں چہ سال
سیعاد ہے۔

اب ہم ایکٹ نمبر ۱۷۱۱۵۹ء کی طرف متوجہ ہوتے ہیں یہ قانون تادی مقدمات
اور دیگر مطالب کے لیے میعاد مقرر کرنے کے لیے نافذ ہوا ہے اور اسکے دیباچہ کی

عبارت حسب ذیل ہے۔ ہر گاہ کہ قرن مصلحت ہے کہ قانون میعاد متعلق مقدمہ اپیلیٹ اور چند درخواست نامی ضرورت ہے لہذا حسب ذیل حکم ہوتا ہے ان الفاظ کے معنی زیادہ تر وسیع ہیں جو ایکٹ نمبر ۱۷۹ء کے دیباچہ میں تحلیل کیے گئے اور بیشک اسکی وجہ یہ ہے کہ جب ایکٹ نمبر ۱۷۹ء پاس ہوا تو ضابطہ دیوانی رائج تھا اور ہائی کورٹ قائم پس اس آخری قانون تبادلی میں نسبت قانون تبادلی سابقہ زیادہ حوالہ ضابطہ دیوانی کا ہونا چاہیے اور اسی واسطے مقدمات اپیلیٹ درخواست نامے وغیرہ کا ذکر دیباچہ میں ہے پھر ضمن نمبر ۱ میں مقدمات اپیلیٹ اور درخواست نامہ کو علیحدہ علیحدہ بیان کیا ہے اول حصہ میں ۵۰ اقسام کے مقدمات لکھے گئے ہیں مدعا علیہ کی طرف سے بحث کی گئی ہے کہ میعاد مقدمہ خلاف مشرچ ۲۳ مارچ ۱۷۹۷ء سے جاری ہونی چاہیے اور میں بغیر تمام کر نیکیے فرض کرتا ہوں کہ صورت ایسی ہے پھر یہ بھی دلیل دینی کہ عرضی زیر تجویز ضمن ۵۰ سے متعلق ہے کیونکہ اثر فی اپنے اخراجات کا دعویٰ کرتا ہے اور کوئی صریح اقرار اس بات میں نہیں کہ اخراجات کب آؤا دیکھے جائیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا درخواست زیر قاعدہ نمبر ۱۷۹ء مجوزہ سپریم کورٹ نظر ہو معنی فقرہ ۵۰ ضمن ایکٹ ۱۷۹۷ء مقدمہ ہے یا نہیں میری دانست میں یہ مقدمہ نہیں درخواست زیر تجویز عدالت میں بصیغہ ابتدائی اختیار استعین کی گئی تھی اور قانون تبادلی ایکٹ ۱۷۹۷ء حسب کہی اس قسم کی درخواستوں کا ذکر کرتا ہے تو بیان بصراحت کرتا ہے کیونکہ ہر ایک درخواست ضمن نمبر ۲ کی قسمت نمبر ۲ میں شرح دے دے دفعہ ایکٹ تبادلی نسبت حکم ہائی کورٹ بصیغہ ابتدائی کی نسبت ان الفاظ ذیل ہیں۔

دفعہ ۶۔ جب از روی کسی قانون کے جو ضمیمہ منسلک ایکٹ ہوں میں داخل

نہیں ہے اور برائش انڈیا کے کسی جزو میں بالفعل یا آئندہ نافذ ہو کسی مقدمت یا اپیل یا درخواست کے واسطے بالخصوص میعاد سماعت کے اوس میعاد کے خلاف مرقوم ہو جو از روی ایکٹ ہذا مقرر کی گئی ہے تو کوئی عبارت مندرجہ ایکٹ ہذا مغل اوس قانون کی ہوگی۔ کوئی عبارت مندرجہ ایکٹ ہذا موثر اون میعادوں کی ہوگی جو واسطے سماعت اپیل یا درخواست نظر ثانی کی گئی ہو یا حکم یا فیصلہ عدالت العالیہ مائی کورٹ کے بمقتضا اسکے اختیار سماعت صیغہ ابتدائی کے مقرر ہے۔

اب اسی واسطے ظاہر ہے کہ جب کہی و احضان قانون نے مائی کورٹ کے بصیغہ ابتدائی کا حوالہ دیا تو الفاظ مناسب کا استعمال کیا اور دفعہ ۶۔ اور فقرہ نمبر ۱۶۹ مندرجہ ضمن ۳ سے درخواست زیر بحث کو بموجب معنی فقرہ ۱۵۵ ضمن نمبر ۲ مقدمہ خیال کرنا غیر ممکن ہے اور نہ درخواست ہذا میری راسی میں زیر فقرہ ۱۱۵۔ در باب عمد شکنی صریح یا معنوی رجسٹر شدہ ایسی نہیں کہ جس کے واسطے قانون تادیبی میں ذکر آیا ہو کیونکہ ضمن نمبر ۲ کی قسمت اول میں مقدمت کا ذکر آیا ہے اور نہ فقرہ ۱۱۸۔ درخواست زیر تجویز عائد ہو سکتا ہے اگر کالم نمبر (۱) ضمن ۲ میں قسم مقدمہ یا دیگر کارروائی یا درخواست مندرجہ ہوتا تو صورت اور ہو جاتی مگر چونکہ احضان قانون نے صرف لفظ مقدمہ کو استعمال کیا ہے اور مقدمات ضمن نمبر ۲ میں اون مقدمات کا ذکر ہے ضابطہ دیوانی کے رو سے رجوع ہو سکتی ہیں تو ضرور اون سب کو مقدمات سمجھنا چاہیے عدالت بیشک لفظ مقدمات کے معنوں کو ایسی وسعت نہیں دے سکتی کہ جس سے درخواست زیر تجویز بھی اون میں آ جاوے بلکہ لفظ کے وہی معنی لینے چاہئیں جو علی العموم اور طبعاً لیے جاتے ہیں مقدمہ اپنی بنام ڈیل میں چیف جسٹس جروس نے قانون کے معنی پر بحث کرتے ہوئے حسب ذیل فرمایا۔ اگر الفاظ

مستعملہ بدلیج اور صاف ہوں تو ہم پر واجب ہے کہ اونکے معمولی معنی لیوین اگرچہ
چہ ایسی تعبیر سے صریح بی اتفاقی پیدا ہووے جب اوں کے معنی بہم اور صریح
نہوں تو ترمیم کا اختیار ہے مگر جب صریح المعنی الفاظ کے معنی بیان کرنے میں ہم ترمیم
کریں فقط اس خیال سے کہ ہماری رائے میں اوں سے بی اتفاقی پیدا ہوتی ہے
تو بیشک ہم جلسے جج ہونے کے واضعان قانون کا کام اختیار کرتے ہیں۔

میں نے چیف جسٹس سے اس بارہ میں مشورہ کیا ہے جو مجھ سے متفق
راے ہے مگر دوسرا شخص بجز میرے مقدمہ ہذا کے فیصلہ کے واسطے ذمہ دار نہیں
ہے۔ مقدمہ گو بنہ نام نرائٹ میں چیف جسٹس نے بصیغہ اپیل ۱۸ جون ۱۸۸۶ء
کے فیصلہ میں درخواست اجرائی ڈگری کو زیر قانون نمبر ۱۸۸۶ء مقدمہ تصویب
نہیں کیا اور میری رائے درخواست زیر تجویز جسکے روئے اٹرنی اپنے موکل سے
بل کاروپہ چاہتا ہے مقدمہ نہیں ہے اور نہ مقدمہ کی تعریف اسپر آتی ہے
بلاریب عدالتوں نے قانون تمارادی کے وہ وہ معنی پیدا کیے ہیں جو الفاظ
سے نہیں نکل سکتے مگر یہ اسرسلہ فیصلجات عرصہ دراز سے پیدا ہو گیا ہے
اور ایک مقدمہ جو بمبئی سے پریوچی کونسل میں گیا جسکا حوالہ اب بھی مینے
دیا ہے اوس میں لارڈ صاحبان نے الفاظ ۱۸۸۶ء سمندرون کے اوس
طرف ۱۸۸۶ء سمندرجہ قانون تمارادی (۱۸۸۶ء جلسہ جیس اول فصل نمبر ۱۸
دفعہ نمبر ۱) کی نسبت یہ راہی ظاہر کی ہے کہ اوں کے لفظی معنی نہیں لینے
چاہئیں سر جان جروس اپنے فیصلہ میں بیان کرتے ہیں کہ دفعہ نمبر ۱ کے
معنی لفظی میں بہت نقص عائد ہوتا ہے۔

ضرور نہیں ہے کہ فیصلہ مقدمہ ہذا میں بیان کیا جاوے کہ امر زیر بحث
کے بارہ میں کیا قانون تمارادی تھا جب قانون تمارادی جمیس اول راج تھا

ایکٹ نمبر ۱۴۱۹۵۸ء سے وہ قانون منسوخ نہیں ہوا اور کوئی فقرہ ناسخ اس میں موجود نہیں ہے سوائے دفعہ نمبر ۱۷ میں مندرج ہے کہ بعد دو سال نفاذ ایکٹ ہذا میعاد اسکے رو سے شمار ہوگی اور نہ کسی دیگر قانون ایکٹ سٹیوٹ وغیرہ سے اس واسطے جان کوئی قانون تادمی نقیض ایکٹ ۱۴۱۹۵۸ء ہے اسکی تفسیح معنوی طور پر ہو چکی ہے۔

ایکٹ نمبر ۱۷۱۹۵۸ء سے سٹیوٹ جمیں اول کلیم منسوخ ہے اس واسطے یہ ضرور نہیں ہے کہ بموجب قانون جمیں اول بیان کیا جاوے اور درخواست ہذا مقدمہ ہے یا نہیں۔ دفعہ نمبر ۲ قانون جدید تادمی ایکٹ نمبر ۱۷۱۹۵۸ء سے منسوخ ہو چکی ہے اس واسطے کل غلطی آمد ایکٹ ۱۷۱۹۵۸ء پر ہونا واجب ہے صرف وکیل مدعا علیہ فقرہ نمبر ۸۵ کا حوالہ دے گا جو درخواست زیر تجویز سے متعلق نہیں ہے۔

میری دانت میں درخواست زیر تجویز کے واسطے کوئی میعاد مقرر نہیں ہے اور یہ درخواست بموجب قاعدہ نمبر ۱۴۹ سوپریم کورٹ پیش کی گئی ہے اس واسطے میں حکم دیتا ہوں کہ سمن جو خرچہ کامل ہووے اور اخراجات وکیل اس پر ایزاد کی ملاوین۔

مدعا علیہ نے بعد از ان عرضی بنا راضی حکم مسٹر جسٹس بیلی باجلاس مسٹر و سٹراپ چیف جسٹس اور سارجنٹ جسٹس پیش کئے اور بیان کیا کہ گواہیل نہیں ہو سکتا مگر تاہم امید کرتا ہوں کہ عدالت اپیل تفسیح حکم میں امداد دیگی۔ و سٹراپ چیف جسٹس نے ۱۱ اگست ۱۹۵۸ء کو فیصلہ دیتے وقت سب ذیل فرمایا۔ مدعا علیہ رست کتا ہے کہ اپیل نہیں ہو سکتا مگر ہم مدعا علیہ سے ہمدردی ہرگز ہرگز نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے اثرنی کو اس کی اجرت سے

محروم کرنا چاہتا ہے اور ہم ہر ایک امر میں عدالت ماتحت سے اتفاق کرتی ہیں۔ اور سٹر جسٹس بیبی کا حکم بالکل درست و صحیح ہے۔

صیغہ اپیل دیوانی

اپیل خاص نمبر ۹ بابت ۱۸۷۹ء

منفصلہ ۲۷۔ جولائی ۱۸۷۹ء

نرائن جیرا (مدعی اپیلانٹ) بنام نارسو کرشنا اور یک کس دیگر (مدعی ریسپانڈنٹ)

خلاصہ

دہرم شاستری۔ بیج جائداد جدی بموجب حکم عدالت۔ استحقاق فرزند دار جائداد جدی۔ بموجب تینا کشترا اور میو کہ فرزند بوقت پیدائش حصہ دار جائداد جدی ہو جاتا ہے مگر وہ حصہ داری بپا بندی ادا کرنے والہ وجد ہوتی ہے۔

ایک ہندو کی جائیداد جدی کو وہ بذات خود بذریعہ عدالت دیوانی نیلام بیچ کر سکتا ہے جب اس کے تو قرضہ واجب الادا ہو اور یہ قرضہ خلاف اخلاق مطالب اور خلاف قانون نہ لیا گیا ہو اور پابندی ایسے بیچ کی اس کے فرزندوں پر واجب ہے۔

مقامات گرداری لعل بنام کنٹو لعل اور من ہما کر بنام کنٹو لعل کر گنہ (لارپورٹ انڈیل پل نمبر ۳۲)

صدر عدالت نمبر ۱۸۷۹ لارپورٹ نمبر ۱۸۷۹ اوکلتہ ہفتہ وار رپورٹ نمبر ۵۶۔

یہ خاص اپیل بناراضی فیصلہ جج ضلع درورج کے روسے ڈگری جج ماتحت مقام ایضاً بحال رہی دایرہ ہوا۔ یہ مقدمہ سیمیان نارسو اور اس کے بھائی سیوا جیرا ج نے بنام نرائن چار یا دایر کیا اور مدعا مقدمہ یہ تھا کہ قبضہ دو تہاں نصف حصہ مکان کا دیا جائے مدعیان نے بیان کیا کہ مکان تنازعہ جدی جائداد اس کے والد سہمی کرشنا پاپا اور اس کی بھائی سہمی سنا پاپا کی ہے اور یہ مکان بموجب

صفحہ
لاپورٹ
انڈیل پل
نمبر ۳۲

دو ڈگریات ایک خلاف سنا پا اور دوسری خلاف سنا پا اور والد مدعیان
مدعا علیہ کے پاس فروخت ہو گیا ہے اور چونکہ مدعیان میں سے ہر ایک بطور
فرزند کرشنا پا ایک ایک ٹکٹ نصف مکان کا وارث ہے پس دو ٹکٹ حصہ نصف
مکان مدعا علیہ سے دلایا جاوے مدعا علیہ نے اول یہ اعتراض کیا کہ مکان مذکور
کرشنا پا اور سنا پا کو ان کے باپ کی وراثت سے نہیں پہونچا بلکہ ان کے چچا دین کا پا
سے اور اس واسطے یہ مکان جہدی نہیں ہے ام اور دیم قرضہ ضروری اخراجات کے
واسطے لیا گیا اور اس وجہ سے بیچ جائز ہے ہر دو عدالت ماتحت نے ڈگری بحق مدعیان
صادر کی اور وجہ یہ بیان کی کہ یہ مکان جہدی ہے اور اس میں ہر دو مدعیان کا
حصہ ہے اور اس واسطے اول کا حصہ جو قرضہ ان کے باپ کے بیچ نہیں ہو سکتا۔
خاص اپیل باجلاس و سٹراپ چیف جسٹس و جسٹس ملول پیش ہوا۔
ایک شاہ جہانگیر شاہ۔ منجانب خاص اپیلانٹ ہر دو عدالت ماتحت
نے غلطی کی کہ یہ مکان جہدی ہے کرشنا پا اور سنا پا کو ان کے چچا دین کا پاس
ملا اور نہ ان کے باپ سو باپ سے ہو جب تا کہ شرافر زندا نے باپ کو نہیں روک سکتا
کہ وہ چایداد علیحدہ کرے جو اسکو شل مقدمہ ہذا رشتہ داران فریب سے پہونچی
ہو اور فراغت انتقال صرف اسی صورت میں ہو سکتی ہے جب جایداد جہدی
ہو ویکو مقدمات با بونندہ کارلال بنام مولوی رضی الدین حسین اگر اسکو جایداد
جہدی ہی مقرر کیا جائے تاہم ہی ہو جب دہرم شاستریہ جایداد بعض قرضہ پا
اور کرشنا پا قابل بیچ ہونیکے ہے۔ اور مدعیان اس بیچ سے انکار نہیں کر سکتے کہو
مقدمہ گردباری لعل بنام کنیولاٹ اور اودہ رام بنام راتو قرضہ کرشنا یا نے بطور
عظیم خاندان اوشمایا اور یہ قرضہ واسطے فائدہ خاندان کے لیا جب تک اسکے خلاف
ثابت ہو جو مدعیان ثابت نہیں کر سکتے۔

گہن شام نیل کندٹھ - از طرف خاص رسپانڈنٹ بیٹا بموجب

دہم شاستر انجی پیدایش کے وقت سے باپ کے جدی جایدا دین برابر حصہ
ہو جاتا ہے دیکھو تاکثر فصل اول دفعہ ۵ - آیت نمبری ۳ و ۵ و ۸ و ۹ و ۱۰ اور
مقدمہ بابو ہر کشور سوانی سنگہ بنام بابو ہر لیب نرائن سنگہ و مقدمہ سداوند
سہو پتر بنام سر جو منی دیوتی و راجہ رام گواری بنام بھمن پرشاد و سداوند
پتر بنام سر جو منی دی رانے چار لو بنام ونگا گاماٹیا - باپ کو بموجب دہم شاستر
جایدا د غیر منقولہ کے انتقال کا اختیار نہیں گویہ جایدا د جدی یا کسی ہو جیت
اپنے بیٹوں کی رضامندی حاصل نہ کرے انتقال نا جائز ہے دیکھو تاکثر فصل
نمبر اول دفعہ ایک اسٹوک نمبر ۲ - اور ناٹن صاحب کے مقدمات قابل نظیر صفحہ ۱۱۰
اس واسطے بیٹے کو اختیار ہے کہ اپنے باپ کا انتقال جایدا د جدی یا غیر خاکی ضرورت
کے جو وقوع میں آیا ہو منع کر دی دیکھو مقدمات ہنومان و ت بنام
بھاگ پٹ کشن برادار و جلدیک نرائن سنگہ بنام ویندیا لال باپ اور بیٹا بموجب
دہم شاستر مشترک خاندان کے حصہ دارین اور اس واسطے ان پر پابندی
ایک ہی قسم کے قواعد کی واجب ہے -

ہر ایک کو خاندانی جائیداد میں یکساں حصہ ہے اگرچہ وہ حصہ غیر منقسم ہے
باپ کو جدی جایدا دین بیٹا کے حصہ پر زیادہ اختیار نہیں نسبت کہ منظم شریک
ہوتا ہے بیٹے کا حصہ جایدا د جدی میں علیحدہ ہے اور اس واسطے باپ کے قرضہ
کے عوض وہ منتقل نہیں ہو سکتا جب تک قرضہ کبھی کی ضرورت کے لئے نہ لیا جاتا
علاوہ ازیں مدعا علیہ کو جو کچھ عدالت نے دیا وہ کرشنا پا کا حصہ تھا اس سچ کی
تائید عیان کے حصہ پر نہیں ہو سکتی -

عالم وکیل نے بمبئی ایکٹ نمبر ۱۸۷۶ء اور مہابیر پرشاد بنام رام یاہنگہ

کا حوالہ دیا تاکہ شاہ جاگیر شاہ نے بجواب اسکے حوالہ مقدمہ من گواہی لعل
بنام سمات گورن پٹی کا حوالہ دیکر کہا کہ اس مقدمہ کے فیصلہ میں مشر جسٹس
فیر نے بموجب بموجب قاعدہ جوڑہ پر یو سی کونسل بمقدمہ گروہاری اصل
بنام کنڈوا لعل معلوم ہوتا ہے کہ صاحب موصوف نے اپنی راہی بدل لی جب تصفیہ
مقدمہ جلد یک نرائن سنگھ بنام دین دیال کا صادر ہوا۔

فیصلہ عدالت

وسٹر اپ چیف جسٹس رہا پٹے کے دو لڑکے سمیان کرشنا پائا اور شاپا
تھے یہ آخری بیٹا شیرنی واس کے نام سے مشہور تھا مدعیان بیان کرتے ہیں
کہ یہ مکان متنازعہ انکو ان کے باپ سہا پٹے سے وراثت میں چھوٹا کر
کرشنا پائا اور سنا پائا کی جائداد نصف حصہ غیر فقہہ مکان کا بذریعہ نیلام
بملت اجرائی دگری عدالت خلاف سنا پائا فروخت ہوا اور باقی غیر منقسم نصف
حصہ اوسے عدالت کے حکم سے بنام مدعا علیہ نرائن چاریا یا اجرائی دگری خلاف
سنا پائا اور کرشنا پائا لکھ ہوا اور سنا پائا اور سنا پائا کی فرزندان کرشنا پائا نے مقدمہ
ہذا بنام نرائن چاریا دائر کیا ہے اور دعویٰ کرتے ہیں کہ دو لڑکے نصف مکان
انکو عیاں سے مدعا علیہ کی طرف سے یہ سوال کیا گیا ہے کہ آیا مکان جدی
جائداد کرشنا پائا اور سنا پائا کے ہی یا نہیں مدعا علیہ بیان کرتا ہے کہ یہ مکان ان
کو ان کے چچا و چچا سے ملا اور مقدمہ باپوتہ تکمال بنام مولوی رضی الدین بن
کا حوالہ دیا گیا ہے کہ چونکہ یہ مکان ایک رشتہ دار سے ملا اس واسطے جدی وراثت
نہیں شمار ہو سکتی ضرور نہیں کہ قانون یا قاعدہ اصول اس مکان کا دریافت
کیا جاوے کیونکہ بالفرض یہ مکان جدی بھی ہوتا ہے سمیع کی پابندی عیاں
پر ہے مکان قرضہ کے عوض میں بیع ہوا یہ بیان نہیں کیا گیا کہ یہ قرضہ مطالب

خلاف قانون یا خلاف اخلاق کے لیا گیا ہے جب یہ صورت ہے کہ اعلیٰ عدالت سے یہ فیصلہ پا چکا ہے کہ باپ کی جائیداد جدی قرضہ کے عوض بیع ہو سکتی ہے اور اس بیع کی پابندی اس کے فرزندوں پر واجب ہے ویکو مقدمہ گری لعل بنام کشیول اور ہنومان پرشاد پنڈی بنام سحاة بابون لال کوری جس میں مایٹ بروس صاحب نے بصفہ ۲۴ لکھا ہے کہ بموجب دہرم شاسٹر بیٹے کے از روی ادائے قرض باپ سے بلحاظ سرشت قرضہ کے ہے نہ بلحاظ قسم جائیداد کے جائیداد کو جدی ہو یا مکتوبہ قرضہ ذمہ داری جائیداد جدی درباب ادائے قرضہ باپ یا دادا کی نسبت تار دینی نے حسب ذیل لکھا ہے جب باپ مر جائے تو اس کے بیٹے جائیداد تقسیم کریں یا نہ ہر ایک کو بموجب اپنے حصہ کے قرضے تیار کیا اور یا جس بیٹے نے اپنے کل قرضہ کی ذمہ داری کر لی ہو اور دس تہی کا قول ہے کہ اول وہ قرضہ ادا کرنا چاہیے جو باپ نے اٹھایا یا بھران وہ قرضہ جو اس نے خود اٹھایا لیکن دادا کا قرضہ ان دنوں قرضوں سے پہلے ادا ہونا چاہیے بیٹوں کو اپنے باپ کا قرضہ ادا کرنا چاہیے یہ ثبوت کو پہنچ جائے اور ذمہ سیکے ادا ہونا چاہیے مگر دادا کا قرضہ بلا سود کے دینا چاہیے اور دادا کے قرضہ کے واسطے پوتا مجبور نہیں کیا جاوے گا جب پوتے کے پاس دادا کی جائیداد نہ ہو ویکو کتاب نمبر ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰ اور بیٹوں اور پوتوں پر باپ کے قرضہ کی مقدار پابندی نہیں جیسے کہ اس احاطہ میں ہے اس واسطے کہ نمبر ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰ میں اس پر عمل ہوا اور نہ پہلے اسکے بغیر جائیداد باپ دادا کے لیے قرضہ دینا پڑتا تھا یہ سچ ہے بموجب دہرم شاستر متاکثر اور میوک بیابوقت پیدائش جدی وراثت کا حصہ وار ہو جاتا ہے مگر اس حصہ داری پر باپ اور دادا کا قرضہ بھی واجب ہے۔

ارادہ کیا گیا ہے کہ فرق درمیان بیع اور فروخت بحکم عدالت کا بتایا جاوے اور آخری بیع سے صرف حق میون ڈگری منتقل ہوتا ہے مگر مقدمہ ہذا میں قرضدار

استحقاق جدی ابراہی اداسے قرضہ اپنے تصرف میں لایا ہے اور ایسا تصرف پر یومی کونسل نے دو ایلیون میں قائم رکھا ہے اون میں سے ایک بیج بطور تنظیم خانگی عمل میں آئے اور دوسرے میں بحکم عدالت اور یہ فیصلہ بنگال لارپورٹ نمبر ۴۷۱ میں مندرج آخری بیج بحکم عدالت بموجب ایکٹ نمبر ۴۷۱ دفعہ ۱۰ میں عمل میں آئی تھی جسکی بیج بحکم عدالت مساوی اوکے ہے جو بطور تنظیم خانگی عمل میں آوے۔ مگر سرچاک نے بوقت صدور فیصلہ ہر دو قسم کی بیج میں فرق بیان نہیں کیا مدعیان نے فیصلہ صدرہ جسٹس فیئر پر انحصار کیا ہے مگر یہ فیصلہ قبل صدور فیصلہ پر یومی کونسل بمقدمہ گریڈ ماریس لعل بنام کینٹو لال تھا۔

دگری ہر دو عدالتوں کے تحت منسوخ اور دگری بحق مدعا علیہ نرائن چاریا صادر ہووے اور مدعیان اخراجات مقدمہ مدعا علیہ کو دیون مگر اخراجات ہر دو اپیل ذمہ فریقین۔

صیغہ اپیل دیوانی

متفرق اپیل خاص بمقدمہ نمبر ۱۸۷۶ء

منفصلہ ۱۸۔ اگست ۱۸۷۶ء

گوپال نرائن (مدعی اپیلانٹ) بنام تربہاک ساما شواور یکیکن دیگر (مدعا علیہ پٹانٹ)

خلاصہ

ریٹریٹش ایکٹ نمبر ۱۸۷۶ء دفعہ نمبر ۱۰۔ انتقال دگری دیاب بیج جائداد مرہونہ۔

جنان مرتن نے دگری خلاف راہنما حاصل کی کہ زر زمین ادا کیا جاوے اور درصوت عام جائداد مرہونہ نیلام ہو کر زر دگری وصول ہوا اور وارث مرتن نے انتقال دگری بنام مدعی کر دیا جو دگری جاری کرنا چاہتا ہے۔ اور جس سے نیلام جائداد عمل میں آوے گا۔

یہ قرار پایا کہ انتقال دگری ایک دستاویز ہے جسکی رجسٹری لازمی ہے۔

یہ تفرق اپیل بنام رضی فیصلہ جج ضلع سارہ جسکے روتے حکم جج ماتحت درجہ اول ستارہ بحال رہا داخل ہوا۔

سسی نور ویا پوجی نے ایک ڈگری زر رہن بنام سمیان ٹرمباک اور کنیش لٹ جج ماتحت درجہ اول ستارہ سے حاصل کی اور تاریخ صدور ڈگری مذکور ۲۲۔

۱۹۷۶ء۔ اور تعداد زر ڈگری شدہ مبلغ اسکے ہزار اور صورت وصولیت زر بذریعہ نیلام مکان مدعیان تھی مدعی نے یہ ڈگری وارث ڈگریاں سسی دود سے خریدی

اور دستاویز انتقال ڈگری ۶۔ جنوری ۱۹۷۶ء کو تحریر ہوئی اور مدعی نے اجرا ڈگری کرنا چاہا مدعا علیہان نے عذر کیا کہ انتقال ڈگری تجویز کردہ گواہاں حسی

شدہ نہیں ہے (دیکھو دفعہ نمبر ۱۱۔ ایکٹ نمبر ۱۹۷۶ء) اپیل میں یہ فیصلہ بحال رہا اور رای ڈسٹرکٹ جج یہ ہے۔ دستاویز جمع جسکے روتے یہ ڈگری دود نے

انتقال کی اسکے ذریعہ جائیداد غیر منقولہ انتقال ہوئی اس واسطے جسے ہی اسکی لازمی ہے پس فیصلہ عدالت ماتحت بحال رہے۔

مخاص اپیل میں وہ امر پیش ہوا اور باجلاس شروٹراپ چٹیا پیش اور کمبل پیش ہوا۔

شام رامی وائل از طرف مخاص اپیلانٹ۔

فرام جی گنجسور از طرف خاص رسپانڈنٹ۔

فیصلہ

ہم ہر دو عدالت ماتحت سے متفق ہیں اور اپیل مدعہ فرجہ خارج۔

ہائی کورٹ لاہور

صلیب نیل دیوانی

باجلاس سربراہ ہٹوارٹ نایٹ چیف جسٹس اور جسٹس پیرن

منفصلہ ۲۹ مئی ۱۹۶۷ء

رام اثر اور دیگر کسان (مدیونان ڈگری) بنام اجود بیاسنگ اور دیگر کسان (دگریڈان) *

خلاصہ

اجراڈگری - ایکٹ نمبر ۱۱ بابت ۱۹۶۷ء دفعہ نمبر ۱۶ ضمن نمبر ۲ - تادی -

جب مشترک ڈگری صادر ہوا اور متحد دگریداران ایک کس ایک جزو ڈگری کے اجراء کے واسطے درخواست گزار نے تو ڈگری کی میعاد تازہ نہیں ہو سکتی

جب ڈگری عدالت خراج عدالت تحت چھ کس مدعا علیہم کو علیحدہ علیحدہ دلائے اور اٹھ کس مدعا علیہم کو مشترک طور پر اور اجراڈگری خراج اندر میعاد کے ایک شخص نے دایر کی ہو بجز اسکے چودہ دگریداران سے دیگر دگریداران درخواست گزار نے تو اول درخواست گزارانیدہ شخص واحد منجمد دگریداران کافی نہیں کی میعاد ڈگری کو تازہ کریں۔

مدیونان ڈگری نے مقدمہ ہداین ۲۶ اکس مدعا علیہم پر دعویٰ کیا کہ قید ایک خاص جائیداد کی اسکو دلائی جاوے ابتدائی عدالت نے ۲۳ مئی ۱۹۶۷ء کو ڈگری * متفرق عام اپیل نمبر ۱۰ بابت ۱۹۶۷ء بناراضی حکم جج ماتحت گورکھ پور مورخہ ۲ جولائی ۱۹۶۷ء -

بنام ۳ اکس مدعا علیہم بابت ایک جزو جاید ادا شدہ عویہ صادر کی اور دعوی بنام
باقی مدعا علیہم خارج کیا منجملہ ان میں کس کے آئندہ نے ہائی کورٹ (صدر کورٹ)
بین اپیل کیا اور مدعیان نے اس حکم کا اپیل کیا جو مفید مدعا علیہم تھا صدر کورٹ
نے مدعیان کا اپیل خارج کیا اور ڈگری خلاف مدعا علیہم منسوخ کی اور اس میں ۵
مدعا علیہم ہی شامل ہیں جنہوں نے اپیل داخل نہیں کیا ڈگری صدر کورٹ
صدر ۳۲ مارچ ۱۹۳۸ء نے بعض مدعا علیہم کو عدالت ابتدائی خرچہ علیہ ۵ دلایا
جس میں اجو دیہا سنگہ بھی شامل تھا اور آئندہ جماعت ہائے مدعا علیہم کو مشترک طور
پر دلایا اور اخراجات عدالت صدر میں جماعت ہائے مدعا علیہم کو ملے۔ ۲۳ مارچ
۱۹۳۸ء کو اجرائی ڈگری بانسٹا فیصلہ اپیل عدالت پر پوری کونسل ملتوی رہا اور
یہ اپیل مدعیان نے دائر کیا تھا ۱۱۔ فروری ۱۹۳۸ء کو پر پوری کونسل نے ڈگری
صدر کورٹ جس قدر کہ اس ڈگری نے فیصلہ عدالت ابتدائی کو منسوخ کیا تھا
منسوخ کیا اور ڈگری عدالت اول بحال ہوئی۔

۲۔ ستمبر ۱۹۳۸ء کو اجو دیہا سنگہ نے درخواست کی کہ میرا و اجرائی ڈگری
صدر کورٹ دیونان ڈگری قید ہو دین اور نشانے درخواست یہ تھا کہ اسکے ذریعہ
میں اجو دیہا سنگہ اپنے اخراجات بابت عدالت ابتدائی اور ایک جزیہ عدالت
صدر لیا جاتا تھا عدالت نے ستمبر ۱۹۳۸ء کو اعلان جاری کیا کہ دیونان ڈگری
۲۰ ستمبر کو وجہ بیان کریں کہ اجرائی ڈگری خلاف اولیٰ کیوں ہو ۲۰ ستمبر
عدالت سے حکم صادر ہوا کہ دیونان ڈگری گرفتار کیجا دین اور یکم نومبر تاریخ
پیشی میرا دسماعت عدالت مقرر ہوئی۔ ۲۰ نومبر کو حکم ہوا کہ چونکہ اجو دیہا سنگہ
نے طلبانہ داخل نہیں کیا اس لئے درخواست خارج ہوا ہے۔ ۱۰ نومبر کو اجو دیہا
سنگہ نے پھر ویسی ہی درخواست پیش کی یہ عرضی بھی باعث عدم ادا کرنے

زیر طلبانہ خارج ہوئی۔ ۲۰ مئی ۱۹۷۷ء کو اجودھیا سنگھ اور دیگر ڈگری داران نے درخواست اجراء کے ڈگری گذرانی میں یونان ڈگری نے اعتراض کیا کہ ڈگری راید المیعا ہو گئی ہے مگر عدالت ابتدائی نے اس عذر کو سماعت نہ کیا۔

یونان ڈگری نے اپیل ہائی کورٹ میں کیا اور اس عدالت میں بھی یہی عذر کیا گیا کہ ڈگری راید المیعا ہے۔

سینکڑوں ٹنٹ پیپر لالہ جو الا پرشاد از طرف ایسٹ لالہ للٹا پرشاد اور لالہ کاشی پرشاد منجانب رسپانڈنٹ۔

فیصلہ

ٹیورٹ چیف جسٹس - درخواست مورخہ ۲۷ ستمبر ۱۹۷۷ء

بین التجا کی گئی تھی کہ ایک جزو ڈگری کا اجراء ہو اسی واسطے اسکے رو سے کافی کر کی سعاد تازہ نہیں ہو سکتی یہ بات متعلق درخواست مورخہ ۱۳ اگست ۱۹۷۷ء کے کہی جاسکتی ہے درخواست بابت ۱۹۷۷ء میرے رو برو ہے اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کس طرح خلافت ایسی صورت کے امید کامیابی ہو سکتی ہے اس درخواست میں درخواستہ سے سابقہ گذرانیدہ اجودھیا سنگھ کا ذکر ہے کہ جس میں انور علیہم بھی شریک ہیں اور فیصلہ پر یوپی کونسل کے ذکر کے بعد درخواست حسب ذیل ہے چونکہ دیگر اشخاص اجراء کے ڈگری میرے ساتھ نہیں شامل ہوتے اور ڈگری عدالت ابتدائی میں اخراجات علیحدہ میرے نام لگے گئے ہیں اور خرچہ صدر عدالت تعالیٰ مبلغ سماعیہ میرے نام درج ہے اور نیز اشخاص دیگر بھی اس میں شامل اور درخواست اجراء میں میرے ساتھ نہیں ہوتے اسی واسطے ملتس ہوں کہ اگرچہ کے بابت اجراءے پاوے درخواست بابت ۱۹۷۷ء اسکے موافق ہے اور اسی واسطے نتیجتاً حکم مورخہ ۸-۱۰ ستمبر ۱۹۷۷ء جاری نہیں کر سکتا تھا۔

یہ مشترک دگری ہے اور درخواست اجراء سے جزو دگری سے کل کی میٹ نہیں تازہ رہ سکتی اور اجمودھیہ سنگہ نے صرف اسی خرچہ کی نسبت درخواست کی اسی واسطے درخواست عرصہ تین سال میں دایر نہیں ہوئی اسی واسطے پہلے مع خرچہ منظور ہے

پیر سن جج۔ معلوم ہوتا ہے کہ اجراء دگری کا حکم موجب حکم عدالت ہے امور خ ۳۳ مارچ ۱۹۵۷ء ملتوی رہا کیونکہ اپیل بدعت پر پوی کونسل بنا راضی میصلہ صدر کورٹ مورخہ ۱۳ مارچ ۱۹۵۷ء داخل ہوا پوی کونسل نے ۱۱ فروری ۱۹۵۷ء کو فیصلہ دیا

اگر فرض کیا جاوے کہ صرف اجمودھیہ سنگہ نے، رستم سنگہ کو درخواست گزرائی اور یہ درخواست زیر ضمن منسلک دفعہ نمبر ۱۶۲۔ ایکٹ نمبر ۹۱۹۵۷ء۔ اندر میعاد کے گزری قائم ہے چونکہ یہ درخواست انظر و جملہ دیگر دایران نہیں گزری اس لیے میعاد تازہ نہیں رہی۔ اور یہ بات درخواست اجمودھیہ سنگہ مورخہ ۱۳ مارچ ۱۹۵۷ء کی نسبت کہی جا سکتی ہے۔

درخواست زیر بحث از جانب اجمودھیہ سنگہ و دیگر دگری دایران مورخہ ۲

مئی ۱۹۵۷ء زاید المیعاد ہے اس واسطے اپیل مع خرچہ منظور ہے

اپیل مع خرچہ منظور

صیغہ اپیل دیوانی

باجلاس مٹرسٹیشن ٹرنز اور مٹرسٹیشن اسپنکی

منفصلہ یکم جون ۱۹۵۷ء

صفحا
لاہور
انگریزی
۲۳۵

پورن مل (مدعا علیہ) بنام علی خان^(۱) مدعی

خلاصہ

دفعہ نمبر ۲۶۰۔ ایکٹ نمبر ۱۸۵۱ء خیرا نیلام۔

الٹا نے درخواست کی کہ بخریدار نیلام فقط امانت دار سرمدیوں ڈگری کا ہے اور پت کا نام بخراد تو نقد اجراء ڈگری لکھا گیا ہے اور اجازت ہو کہ خرید کر دے غیر منقولہ جائیداد ڈگری جاری ہو گو یہ اس کے مدیون ڈگری کی ہے۔

رائے عدالت۔ پابندی فیصلہ سوین محل بنام گیا پر شاد مندرجہ نامی کورٹ رپورٹ اضلاع مغربی و شمالی بابت لکھا ہے صفحہ نمبر ۲۶۰ دفعہ نمبر ایکٹ ۱۸۵۱ء اعلیٰ نالٹس کے نہیں۔

چونکہ یہ مقدمہ صرف اسی بنا پر ہے جو مقدمہ سوین محل بنام گیا پر شاد کی تھی پس اسکی رپورٹ تفصیل وار نہیں ہوتی

اجلاس کامل

مشرطوارٹ نایپ چیف جسٹس و مسٹر جسٹس پیرسن
و مسٹر جسٹس ٹرنر و مسٹر جسٹس اسپنکی و مسٹر جسٹس اولڈ فیلڈ
رکھی رام (مدعی) بنام نند کشور (مدعا علیہ)

خلاصہ

دفعہ ۳۰۔ ایکٹ نمبر ۱۸۵۱ء تمک۔ رہن۔ ڈگری زر نیلام اجراء ڈگری۔

بوجوب دفعہ نمبر ۳۰۔ ایکٹ نمبر ۱۸۵۱ء تمک دارحق ڈگری زر کا ہے۔

وقت نیلام بہ علت اجراء ڈگری صرف حق و مرافق جو مدیون ڈگری بوقت نیلام منقل ہوئے ہیں۔

(۱) عام اپریل نمبر ۱۱ بابت ۱۸۵۱ء بناراضی ڈگری ج مانت بریل مصدرہ ۲۶ فروری ۱۸۵۱ء۔

(۲) عام اپریل نمبر ۸ بابت ۱۸۵۱ء بناراضی ڈگری ج مانت علیگڈہ مخورہ ۶۱۱۔

جان بموجب دفعہ ۵۳ - ایکٹ ۱۹۶۶ تمسک دار نے جایداد کفول کو نیلام کر لیا خیر ان نیلام

حق رہن ثانی کو زائل نہیں کر سکتا۔

جایداد متنازعہ ۶ بسوہ کا حصہ ایک گانو کا ہے جو ابتداء ملک سہمی گارڈز کا

تہی متھرا داس اور مول چندر تمسک دار ان کے نام گارڈز کو کرنے ۹ دسمبر ۱۹۶۶ء

کو تمسک لکھا یا اور جایداد کفول کر دی ۱۰ نومبر ۱۹۶۶ء کو تمسک دار ان نے درخواست

گزارانی چونکہ تمسک زیر دفعہ ۵۳ - ایکٹ ۱۹۶۶ رجسٹر ہو چکا اس لئے ڈگری مٹاؤ

۲۲ نومبر ۱۹۶۶ء کو ڈگری الفاظ ذیل صادر ہوئی - دعویٰ کی ڈگری بحق و عیان خلاف علی

وجاہد کفول صادر ہوئی یہ علت اجرائی ڈگری ۲۰ دسمبر ۱۹۶۶ء کو جایداد کو نیلام

ہوئی اور مدعی نے خریداری بوقت نیلام مدعا علیہ مقدمہ زیر تصدیق جایداد مذکورہ پر رازد

رہن نامہ منجانب گارڈز موبو نہ جو رہی ۱۹۶۶ء کی جایداد پر قابض تھا۔

مدعی رہن بحق مدعا علیہ منسوخ کر لیا چاہتا ہے اور جایداد پر قبضہ حاصل کرنے

کی درخواست کرتا ہے عدالت ابتدائی نے مقدمہ کو خارج کیا۔

مدعی نے ہائی کورٹ میں اسکا اپیل کیا اور قسمت عدالت (ٹرنز اور سٹپنگی جج

صاحبان) نے سوال فیصلہ ذیل اجلاس کامل میں بیجا - آیا حسب جایداد کفول

از روئے تمسک بعات اجرائی ڈگری بموجب دفعہ ۵۳ - ایکٹ ۱۹۶۶ء نیلام

ہو جاوے تو خریدار کو وہ مستحق دیون ڈگری حاصل کرتا ہے جو بوقت نیلام

موجود تھا اور مستحق ترین ثانی کو زائل کر سکتا ہے یا نہیں -

نپٹت بشمبہ ناتھ اور منشی ہنونان پرشاد از جانب اپیلانٹ - ایکٹ ۱۹۶۶ء

میں ممانعت نہیں ہے کہ ڈگری درباب نیلام جایداد موبو نہ صادر کیجاوے اپیلانٹ

بوجوب کفالت نامہ مورخہ ۱۰ نومبر ۱۹۶۶ء مزاحمت دیگر کفالت نامجات کی کر سکتا

جو بعد میں لکھے جاویں دیکھو مقدمہ ممتاز الدین محمد بنام راج کمار داس رام نیکن

نام سہرا یادانی۔

مسٹر محمود اور چلی گورنمنٹ پلیدر بابو درگاتہ بیڑجی از طرف رسپانڈ۔
ڈگری جسکے اجراءے میں اپیلانٹ نے جایداد تباہ خرید کی ہے اسکو ڈگری
زیر سمجھنا چاہئے کیونکہ زیر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ ۲۰۱۹ء ڈگری درباب فروخت جایداد
مکفولہ صادر نہیں ہو سکتی ویکو مقدمہ راج موہن مگر جی اور گریس چند چودھری
بنام کرٹوندر سندریال (۴) خریداری نیلام بعلت اجراءے ڈگری زرادن حقوق
مدیون کو خیریتا ہے جو موخر الذکر کو بوقت نیلام حاصل تھے۔

رائے اجلاس کامل حسب ذیل ہے۔

سٹوارٹ چیف جسٹس۔ اس تصواب کا جواب میں یہ دیتا ہوں
کہ ڈگری بموجب دفعہ ۵۳۔ ایکٹ ۲۰۱۹ء صرف ایک ڈگری زیر ہو سکتی ہے
اور نیلام بعلت اجراءے ڈگری سے خریدار کو وہ حقوق مدیون ڈگری کے پہنچتے
ہیں جو موخر الذکر کو جایداد مکفولہ میں حاصل ہیں اور خریدار مرہن ثانی کی نکالت
کو دور نہیں کر سکتا اس بارہ میں میری رائے یہ لحاظ معنی ایکٹ متذکرہ ایسے ضام
ہے کہ ضرور نہیں ہے کہ دلائل بیان کیجاوین یا کسی سند کا حوالہ دیا جاوے میری
رائے میں حوالہ فیصلجات کلثہ اور مراد اس جو وکیل اپیلانٹ نے دیا ہے وہ مقدمہ
ہذا سے متعلق نہیں۔

پیر سن جج۔ زیر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ ۲۰۱۹ء سایل کو ادیتھ روپہ
کی ڈگری معہ سود مل سکتی ہے جسکا ذکر تمسک میں آیا ہوا اور خریداری نیلام زیر دفعہ ۵۳
ایکٹ ۲۰۱۹ء صرف حقوق مدیون ڈگری کو خریدنا ہے جو موخر الذکر کو جایداد
غیر منقولہ نیلام شدہ میں حاصل ہے۔

اس مقدمہ میں ابتداً ڈگری متھرا داس اور موچند کو زیر دفعہ ۵۳

مذکورہ بالا حاصل ہوئی اور اسکی شرائط میں لکھا گیا کہ یہ دگری کی خلاف جایداد
 مکفولہ از روئے کفالت مورخہ ۹ دسمبر ۱۸۷۵ء اور ۱۰ دسمبر ۱۸۷۵ء کے ہے
 مگر حج ماتحت سے اتنے امر میں اتفاق رائے کے ظاہر کرتا ہوں کہ دگری میں جو افظ لکھا
 ہے خلافت جایداد مکفولہ وہ ناجائز اور کالعدم کیونکہ وہ حج ماتحت کے اختیارات سے
 مرثیہ العین میں بیجا مل سکتی اور مدعی بموجب دگری دعوی بیعتات حق انفکاک
 میں مستحق ہے کہ جایداد پر قابض ہو و دگری مصدرہ بحق خوب چند صرف دگری زمین
 اور شرط مندرجہ تنک خلاف انتقال صرف ایک ذاتی معاملہ خوب چند اسکالین
 ہے اگرچہ اسکے روئے خوب چند مجاز ہے کہ چارہ جو بی خلاف مدیون کرے مگر تحقیق
 مرثیہ العین میں دو زمینیں ہو سکتا خوب چند کو اجازت نہیں ہو سکتی کہ حق مدعی کو زیادہ
 پیرس حج حقوق مدیون دگری کا نیلام بعت دگری زر عمل میں آیا اور
 نہ بیاعت کفالت مندرجہ تنک مورخہ ۱۰ جولائی ۱۸۷۵ء اگر اجراء کے دگری مصداق
 ۱۸۷۵ء کے روئے خوب چند نے جو خرید کی اور پیرا بندی حقوق مدعی ہے جو موخر الذکر
 کو بذریعہ زمین نامہ مورخہ ۲۸ مارچ ۱۸۷۶ء حاصل ہوئی اور کفالت مندرجہ تنک
 خوب چند صرف ذاتی امر و میان مدیون اور خریدار نیلام ہے اور یہ کفالت برادر
 مضبوط کرنے قرضہ کے لکھی گئی تھی اور اس سے زیادہ مراد نہ تھی نیلام سے حقوق
 مدعی سے جو اس کو بذریعہ سند مورخہ ۲۸ مارچ ۱۸۷۵ء پیدا ہوئی ہیں دو زمینیں
 ہو سکتی اور جب تک خوب چند کفالت مندرجہ کفالت نامہ سے قائمہ اوٹھانا نہ چاہے
 تب تک وہ مجاز نہیں ہے کہ خریدار نیلام سے حقوق مرثیہ ثانی کے حقوق زائل
 ہو جائیگی اعتراض کرے غرضیکہ خوب چند نے نیلام میں جائیداد خریدی مگر اس سے حقوق
 مدعی نسبت جائیداد زائل نہیں ہوئے اور وہ بدستور تحقیق کرتا ہے کہ جائیداد مرہونہ
 پر قابض ہووے۔

ٹرنز جج۔ لبراد انفصال سوال متذکرہ استصواب ضرور ہے کہ رہن خالص کے معنی اور تاثیر بیان کی جاوے۔ رہن خالص بموجب سٹریٹس میکفسن صاحب تصنیف کتاب رہنہامیات یہ استظام ما بین قرضخواہ اور قرضدار ہے جسکے رو سے قرضدار علاوہ فراخی ذمہ داری اپنی جائیداد بطور ضمانت یا زکفول کرتا ہے اس میں دو معاہدے شامل ہیں ایک ذاتی جسکے ماتحت ذات قرضدار ذمہ دار ادا سے قرضہ ہے اور دوسرا ایک کفالت جسکے رو سے قرضخواہ در صورت عدم ادا سے قرضہ جائیداد کفول پر دعویٰ کر سکتا ہے مگر اس قسم کی کفالت سے مرتن کو اختیار فروخت نہیں حاصل ہو سکتا۔ اس امر کے حصول کے واسطے قرضخواہ کو اجازت عدالت حاصل کرنی ہوتی ہے قرضخواہ کو اختیار ہے کہ خواہ ہر دو معاہدوں کے رو سے نالش کرے یا ایک مد نظر رکھے اگر وہ ذاتی معاہدہ پر دعویٰ کرے تو ڈگری نذر صادر ہوتی ہے اور اگر کفالت پر دعویٰ کرتا ہے تو اجازت نیدام جائیداد کفول دی جاتی ہے۔

باوجود کفالت کفول کنندہ کامل مالک جائیداد رہتا ہے صرف خلاف ورزی شرائط کفایت نہیں کر سکتا۔ پابندی کفالت وہ اپنی جائیداد کا جزو یا کل انتقال کر سکتا ہے۔ جب یہ صورت اور تاثیر رہن خالص ہے تو فرق درمیان خریدار جائیداد مرہونہ جب جائیداد پر نالش ہو کر نیلام کا حکم صادر ہو اور جب جائیداد بعلت اجراء ڈگری رجسٹرڈ ہو تو اسکی خریداری کی جاوے کیا ہے یعنی ہر قسم کی خریداری میں کیا کیا تفاوت ہے۔ ان دونوں قسموں میں بڑا فرق ہے اور ہر دو قسم کی اجراء ڈگری کی تاثیر میں بھی امتیاز نہیں ہے اگر مرتن رہن خالص کفالت سے فائدہ اوٹھانا چاہے تو اس ضلع میں دعویٰ پیش کرے جہاں جائیداد غیر منقولہ کفولہ واقع ہے اور اگر وہ معاہدہ کفالت پر دعویٰ دائر کرے تو صرف ڈگری صادر ہو سکتی ہے جسکے رو سے کفالتی جائیداد نیلام ہوگی تو اس صورت میں دوسری جائیداد مدیون سے مرتن کو تعلق ہوگی

اور نیلام سے نہ فقط حقوق میون بوقت نیلام منتقل ہونگے بلکہ جو جو حقوق بوقت قبضہ ہونے کفالت نامہ کے موجود ہیں اور نیلام پداعام فرقی مقدمہ پر واجباً لیا بندی ہوگا۔ اگر کفالت کی بنا پر دعوی دائر ہو تو مناسب ہے اور نہ فرض کہ قرض خواہ معرفت ارجاع دعوی جملہ مرتہنان وغیرہ کو مدعا علیہ گردانے اور عدالت زیر دفعہ نمبر ۷۳۔ ایکٹ نمبر ۱۵۹ء اؤنکو منظور کرے اور تمام مابعد مرتہنان حاضر عدالت ہو کر پہلے معاملات کفالت کو واکذا کرین۔

بیشک مابعد مرتہنان کو اگر فرقی مقدمہ نہ کیا جاوے تو ہر وقت وہ مجاز ہیں کہ عذر کریں جس صورت میں اونپر پابندی نہوگی۔

اس بات میں شک ہے کہ آیا ڈگری دار از رو سی کفالت قرق کر کے نیلام کرے یا نہیں اگر ڈگری باضابطہ طیار کی جاوے تو ڈگری دار پہلے سے حکم نیلام حاصل کر چکا ہے ان معاملات کے واسطے ضابطہ دیوانی ناقص ہے ایسی ڈگریات دفعات ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ میں نہیں آئیں اور دفعہ ۲۳۲ ایسی ڈگریات سے متعلق ہے جیسے کہ دفعہ ۲۰۱ میں ذکر آیا ہے چونکہ ایسی ڈگریات کا ضابطہ موجود نہیں ہے شل اور ڈگریات اجراءے باقی ہیں۔ گویا کہ یہ ڈگریات زہر ہیں۔

اگر مرتہن رہن خالص صرف ذات میون پر نالش کرے تو ضرور نہیں ہے کہ اوس منفع میں دعوی اڑ ہو جہاں جائیداد واقع ہے ایسے دعوی میں مابعد مرتہنان فرقی نہیں گردانے جاویں گے اور ڈگری زہر ہوگی جسکے رو سے روپیہ کسی جائیداد میون سے وصول ہو سکتا ہے اور قرقی اور نیلام سے ایسا کیا جاو گیا دیکھو مقدمہ محمد بخش بنام محمد حسین ایسی جائیداد کا اتعال اسطور پر ہوتا ہے کہ گویا میون ڈگری بطور خود فروخت کرتا ہے۔

بمقدمہ سیدنا دحسین بنام تھوول ڈاری مسٹر بس پٹینفسکس نے یہ

قاعدہ تجویز کیا کہ فروخت جائیداد مرہونہ بموجب ڈگری زر کے ساتھ حق کفالت منتقل ہو جاتا ہے اور مقدمہ ممتاز الدین محمد بنام راج کمار داس میں اکثر ججوں کی یہ رائی تھی کہ جب ڈگری بیا رجوعض ڈگری زر نیلام کر دے تو حق کفالت بھی خریدار نیلام خرید لیتا ہے اور اگر اشخاص ثابت مستحق نمون تو خریدار میں کل حقوق ڈگری بیا رجعت ہیں وجوہات ان قواعد کی حسب ذیل ہیں۔

فقط حصول ڈگری زر سے کفالت دور نہیں ہوتی اور اس میں تاثیر قرضہ کی باقی رہتی ہے جب یہ قرضہ مواخذہ سے صورت قرضہ منتقل ہوتا ہے قرضخواہ جایداد کو بیع نہیں کر سکتا اور کفالت اس بیع قائم رکھ سکتا ہے حفاظت خریدار کے لئے قائم رہنی چاہئے اس میں شک نہیں کہ زر ڈگری سے کفالت زایل نہیں ہوتی مگر میں نہیں سمجھتا کہ کن سپر یہ رائے قائم ہو سکتی ہے کہ ضمانت زاید خریدار کی حفاظت کے لئے باقی رہتی ہے۔ مرتن نے مقدمہ قرضہ میں ضمانت سے فائدہ اٹھانا نہیں چاہا کفالت بدستور قائم رہتی ہے جب تک قرضہ ادا نہ ہو جائے مرتن یہ بیع بالاصل بعد نیلام جائیداد مرہونہ تا وقتیکہ کفالت سے فائدہ اٹھانے کا اعلان نہ ہوئے مفہوم ہو گا کہ اس نے اپنے استحقاق کفالت سے فائدہ اٹھانا یا حتی چھوڑ دیا مقدمہ رائیون بنام بہار ایڈوالٹی میں یہ رائے قرار پائی تھی کہ خریدار زر وے زر ڈگری کفالت سے فائدہ اٹھاتا ہے اور مابعد مرتن ان کے حق کو زایل کرتا ہے کلکتہ ہائی کورٹ کی یہ رائے تھی جب جائیداد ایک شخص کے پاس رہے ہو تو یہ مانع رہن ثانی زر وے انصاف نہیں فرض کرو کہ ایک رہا ہونے حق کو کامل طور پر فروخت کرتا ہے تب اگر مرتن زر وے مواخذہ ذاتی نالاش کرے تو اس کو اصلی رہا ہن پر نالاش کرنے چاہئے خریدار کو فریق مقدمہ نہیں گردان سکتا اور اگر وہ ڈگری زر حاصل کرے تو جائیداد رہن فرق اور نیلام ہو سکتی ہے اور اگر جائیداد مرہونہ جائیداد رہا ہن نیلام کرے تو استحقاق ضمانت و کفالتی جائیداد خریدار کو نہیں پہنچتا مقدمہ

میں انتقال کل جائیداد کا نہیں ہوا اس سے شرطی قرضوں کو اختیار دیا گیا ہے کہ جب چاہے زرین واپس لے اور جب زرین ادا نہ ہو جائیداد مرہونہ کو بطور کفالت اپنے قبضہ میں رکھے یہاں کے استحقاق زرین کو باطل کر دے اس کے واسطے خریداری نیلام نے بوقت نیلام دینے حقوق خریدے ہیں کہ مدیون دگر سی کو بوقت نیلام حاصل تھے خوب چند نے بموجب دگر سی زرین اور ان استحقاق کو خرید لیا ہے کہ مدیون دگر سی کو بوقت نیلام حاصل تھے اور وہ مزاحم مدعی نہیں ہو سکتا۔

سپنکی جج خوب چند بذریعہ خرید نیلام بجائے مدیون دگر سی ہے جس پر پابندی فعال مدیون دگر سی واجب ہے وہ اپنے کفالت نامہ مدعی نے مقدمہ نمائیں جائیداد بوقت نیلام منعقدہ ۲۰ دسمبر ۱۹۵۷ء خریدی اور سپر اوس کفالت کی پابندی ہے جو از روئے قانون مورخہ ۵ جنوری ۱۹۵۷ء بحق مدعا علیہ قائم ہوئی اور دستاویز مورخہ ۵ دسمبر ۱۹۵۷ء فائدہ نہیں اٹھا سکتا جس میں کفالت متہا داس اور مول چند کی گئی اگر یہ سوال بتا کہ منجمد دو کفالتوں کے لکھو ترجیح دیا جائے تو صورت اور مہوئی۔

مگر ایسی صورت نہیں ہے۔ خرید حقوق سٹر گارڈز بوقت نیلام بذریعہ بیع وہ کفالت حاصل نہیں کر سکتا جو متہا داس اور مول چند کو ابتداً حاصل تھی اس کے واسطے خریداری نیلام کفالت مورخہ ۵ جنوری ۱۹۵۷ء بحق مدعا علیہ کے زایل نہیں کر سکتا۔

سٹر جج۔ دفعہ نمبر ۳۵۔ ایکٹ نمبر ۱۹۵۷ء کی رو سے صرف ذات مدیون پڑ دگر سی بطور سرسری صادر ہو سکتی ہے اور اس قسم کی دگر سی زرین ہے اور بدلائل مندرجہ مقدمہ خوب چند نامہ کلیان اس میری رائے میں صرف خریداری نیلام باقی ماندہ حقوق مدیون دگر سی کا مستحق ہے۔
سپنکی جج۔ لحاظ دفعہ نمبر ۳۵۔ ایکٹ نمبر ۱۹۵۷ء صرف دگر سی زرین صادر ہو سکتی ہے اور خریداری نیلام صرف باقی ماندہ حقوق مدیون دگر سی کا ہے اور حقوق متہا داس کو زایل نہیں کر سکتا۔

نچ اولڈ فیلڈ - موجب دفعہ نمبر ۵ - ایکٹ ۲۰ ششہ ۱۴ صرف ڈگری زرصادریہ سکتی ہے اور اجراء اسکا جائداد مکفولہ پر ہو سکتا ہے اور خریدار نیلام صرف استحقاق میں یوں ڈگری خرید سکتا ہے جو اسی وقت مدیون کو حاصل ہوں اور کفالت مندرجہ تک سے فائدہ نہیں اٹھاسکتا۔

باجلاس کامل

مسٹر سٹوارٹ چیپٹس و مسٹر پیرن و مسٹر جٹس
و مسٹر جٹس پنکی و مسٹر جٹس اولڈ فیلڈ
منفصلہ ۹ جون ششہ ۱۴

خوب چند (مدعا علیہ) ام کلینڈاس (مدعی)

اپیل خاص نمبر ۳۷ ششہ ۱۴ ناراضی ڈگری نچ میں پوری مورخہ ۲۴ نومبر ششہ ۱۴ جسکی رو سے ڈگری نچ ماتحت مصدرہ - ششہ ۱۴ قائم رہی -

خلاصہ

تک - رہن - ڈگری زر - نیلام بجلت اجراء ڈگری - ششہ ۱۴ انتقال -

خریدار نیلام صرف حقوق مدیون ڈگری موجودہ بوقت نیلام خرید کیا ہے جب تک تک دار (رہن خاص) باجرا ڈگری جائداد مکفولہ کو نیلام کرادے اور خرید کرے تو دعویٰ بیعت حق الفکا کو زایل نہیں کر سکتا جو قبل قری او نیلام داس ہو۔

فیصلہ ٹی کورٹ کلکتہ باجلاس کامل بمقدور ممتاز الدین محمد نیام راج کمار داس - ۱۴ جون نام ہمارا اٹلا سے اتلا سیکالہ
قرایا کہ ڈگری دار ایسے مقدمین ایسی ششہ ۱۴ انتقال سے فائدہ نہیں اٹھاسکتا جو شرط تک میں مندرج ہو - مقدمہ راجارام نیام نہیں مادہ ہو کے تردید کی گئی۔

۱۰ جولائی ششہ ۱۴ کو مالکان ناراضی متنازعہ جو ایک جزو مکسور حصہ موضع ہے تک لکھنویا

صفحہ ۲۸۱ پر
۲۸۰

کہ اس قدر روپیہ جو چند مدعا علیہ کو ادا کرینگے اور اس میں کفالت جائیداد کا ذکر کیا کہ اس کا شتقا نہیں کیا جاوے گا کہ جب تک روپیہ ادا نہ کیا جاوے گا کہ میں جو چند نے از رو سے تمک مذکور جو کیا اور ڈگری صرف ذاتی عطا ہوئی ۲۸ مارچ ۱۹۷۹ء کو مالکان اراضی نے مدعی کے پاس رہن کر دی جائیداد اراضی بعد بعلت اجرا ڈگری جو چند مذکور قرق ہوئی اور ۲۰ نومبر ۱۹۷۹ء کو نیلام ہوئی اور اسی ڈگری دار خوب چند نے نیلام اراضی مذکور مقر وضہ خرید کی مدعی نے دعویٰ درباب بیعت حق انفکاک میں دائر کیا اور عدالت ماتحت نے ڈگری بحق مدعی صادر کی۔

خاص اپیل اسکائی کورٹ میں ہوا اور عدالت نے (ٹرنرو اولڈ فیلڈ ج صاحبان) اجلاس کامل میں بدین استصواب مقدمہ مرسل کیا۔ مدعی نے مقدمہ بذاتیں ادا سے ایر کیا ہے کہ قبضہ اراضی جائیداد دلایا جاوے جو از رو سے دعویٰ بیعت حق انفکاک میں جواب ہے اور رہن نامہ ۲۸ مارچ ۱۹۷۹ء کو لکھا گیا تھا اور اسو سے ہی سہہ لعل نے لکھا تھا اور استحقاق مدعا علیہ خوب چند جو از رو سے نیلام منعقدہ ۲۰ نومبر ۱۹۷۹ء کو حاصل ہوا ناجائز اور کالعدم قرار دیا جاوے جو خریدار مذکور نے بعلت اجرا ڈگری زرخلاف سکھ لعل اور اکھی صدرہ ۱۹۷۹ء از رو سے تمک قمر ذہ ۱۰ جولائی ۱۹۷۹ء خرید کیا معلوم ہوتا ہے کہ تمک جو بحق جو چند لکھا گیا اوس میں کفالت جائیداد مندرج تھی و نیز ایک شرط منجانب رہنما یعنی کفالت کنندگان درج ہے کہ انتقال جائیداد مکتولہ تا ادا زر دادنی نہ ہوگا اور خوب چند نے اعتراض کیا کہ رہنما خلاف منشاءے اور بارادہ فریب دہی لکھا گیا اس واسطے خریداری میری پابندی دعویٰ سے محفوظ متصفونی چاہیے خوب چند نے یہ اعتراض بھی پیش کیا کہ سکھ لعل اور مدعی میں سازش ہے اور میرے حق کو تلف کرنا چاہتے ہیں مگر عدالت اسے ماتحت رہن مدعی کو نیک نیت ظاہر کرتے ہیں۔

سوال قابل تصفیہ اجلاس کامل یہ ہے کہ آیا حالات مقدمہ جو چند بذریعہ نیلام قائم تمام

مدیون دگری ہے یا آیا وہ بخیاں تک خود زیادہ مستحق ہے اور فراہم حق رہن ثانی ہو سکتا ہے جو مدیون دگری نے تحریر ہونے کفالت نامہ بحق خوب چند بمراد نقصان سانی آخر الذکر کہہ دیا۔
دیکھو مقدمات عدالت ہند ارجا رام بنام بنی مادہ لاہن جی جی بنام گوری پرشام
و شیو برت لال بنام رام نندن لال اکلوت ساہو بنام رکھونا تھہ وامرا و سنگہ بنام
شیو ناتھہ اور کلکتہ ہائی کورٹ مقدمات مسٹرز الدین محمد بنام راج کمار داس و
مدیر اس کورٹ رام نیکی بنام شہرہ ایامیو ڈیلی۔

ابو ابرو و کاش چند راز طرف اپیلانٹ نے مقدمہ ارجا رام بنام بنیسی مادہ پر اعتبار کیا۔
مشتی ہنومان پرشاد و مولوی مہدی حسین دگری جسکے باعث خوب چند نے جایداد مقروضہ
خرید کی وہ دگری زر تھی اور اسکی روسے کفالت پر عملدرآمد نہیں ہوا خریدار نیلام
صرف حق مدیون موجودہ بوقت نیلام خرید کرتا ہے اور اگر جایداد مکفول ہے تو کفالت
کی پابندی اوپر ہے۔

دیکھو مقدمات مادہ ہوداس بنام میتا جی جی اور کیسیلی بنام سیٹھ گوہند داس جو چند
بطور خریدار نیلام شرط کفالت سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا کیونکہ اس صورت میں
وہ فریق تک کفالتی نہیں ہے دیکھو مقدمہ کنڈن لال بنام وزیر علی۔

سٹوارٹ چیف جسٹس۔ سیراجواب استصوابیہ کہ نظر بر حالات بیان شدہ جو چند
کی خرید کو ترجیح بمقابلہ حقوق سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا دیکھو فیصلہ اجلاس
کال اتارا رام بنام نند کثور (۲)

اولڈ منسٹر جج۔ نظر بر حالات سلسلہ فیصلہ جات عدالت ہند
خریدار نیلام قائم مقام مدیون دگری ہے

صیغہ اسپیل دیونی

باجلاس ٹرنز اور اولڈ فیلڈ جج صاحبان

منفصلہ ۹ جون ۱۹۵۷ء

کریم بخش اور ایک کسٹمیر عیان تمام بدھاد عا علیہمہ

اسپیل خاص فیملی رایت ۱۹۵۷ء بناراضی دگری جج الہ آباد مصوری ۱۲۵ فروری ۱۹۵۷ء جسکی روسے دگری منصف مورخہ ۱۳ جولائی ۱۹۵۷ء منسوخ ہوئی۔

خلاصہ

شارع عام - فراغت - اختیارات - دفعہ ۵۴ - ایکٹ ۱۹۵۷ء کوئی مقدمہ دیاب فراغت یا اس کے ہونے شارع عام عدالت دیوانی میں دایر نہیں ہو سکتا جب تک کہ خاص نقصان مستحق کو نہ پہنچے یہ مقدمہ دیاب سمار کرانے ایک مقدمہ چوتھے کے دایر ہوا جو ایک سرگ سٹہ آگے برہا ہوا تھا عیان بیان کرتے ہیں کہ اسکے باجوت کا ٹھی اور دیگر ہیپ دار سامان بار برداری سرگ پرستہ گذر نہیں سکتا عدالت اشد الی نے دریافت کیا کہ سرگ شارع عام نہیں بلکہ جامد اور نج فریقین مقدمہ اور ان خاص دیگر جے اسی بنا سے پردہ علیہم مجاہدین کہ بغیر رضامندی عیان چوتھے برہا دین ہوئی گری سخت یہ عیان صادر ہوئی۔

عدالت ماتحت اسپیل نے بفرض شارع عام ہونے کے اور نہ خاص نقصان پہنچنے کے مقدمہ کو ناقابل سماعت سمجھا عیان نے ثانی کورٹ میں اسپیل خاص دایر کیا اور عذر کیا کہ سرگ کو شارع عام نہیں اور بالفرض اگر ایسی ہوئی تو عدالت ماتحت اسپیل نے مقدمہ کو ناقابل سماعت ٹھہرانے میں غلطی کھائی۔

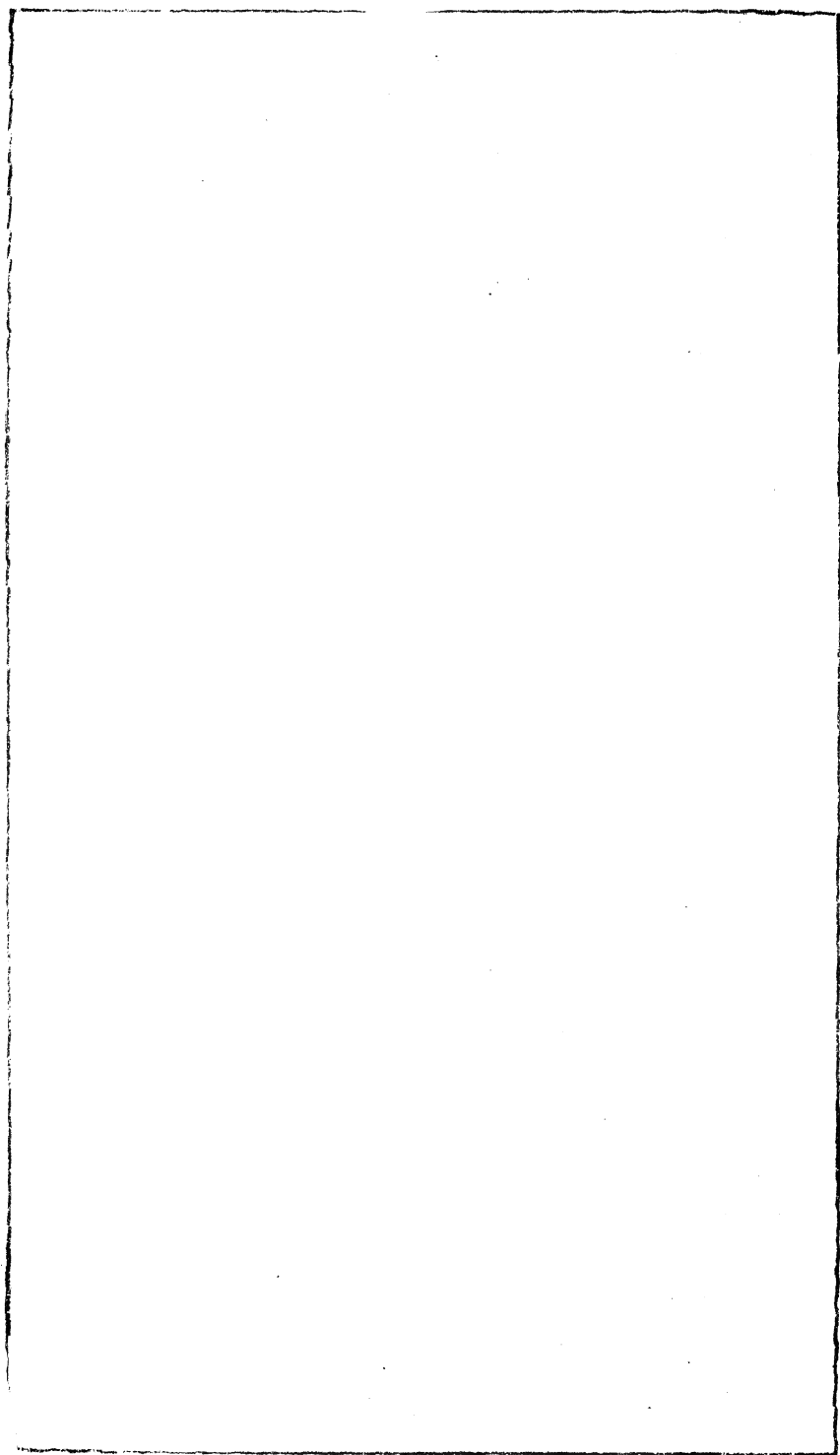
ینڈت شمبر ناتھ وینڈت جود مہیا ناتھ و بابا پروکاش منجانب اپیلانٹ۔

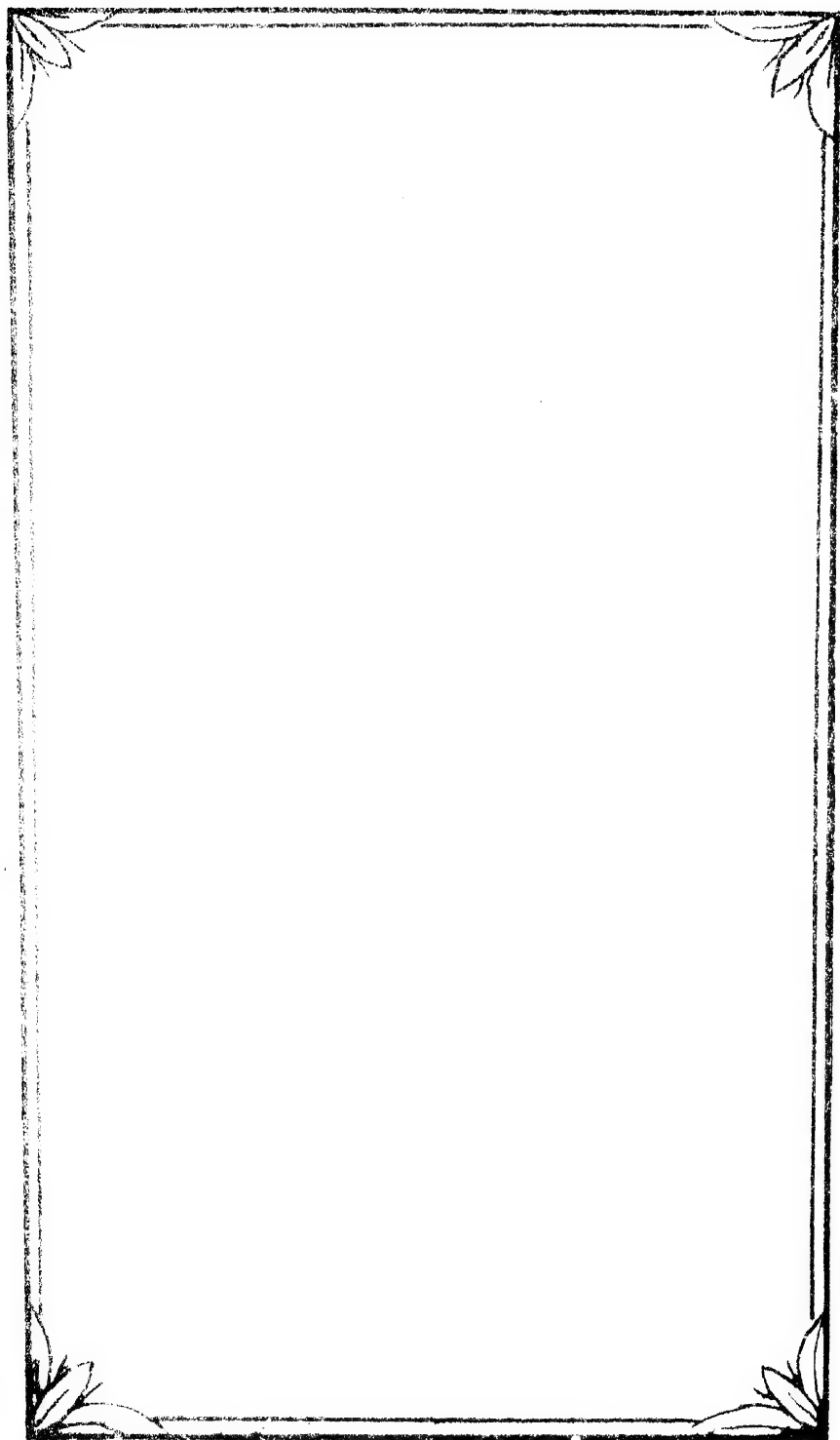
منشی ہنومان پرشاد اور لالہ رام پرشاد از طرف رسیانڈنٹ

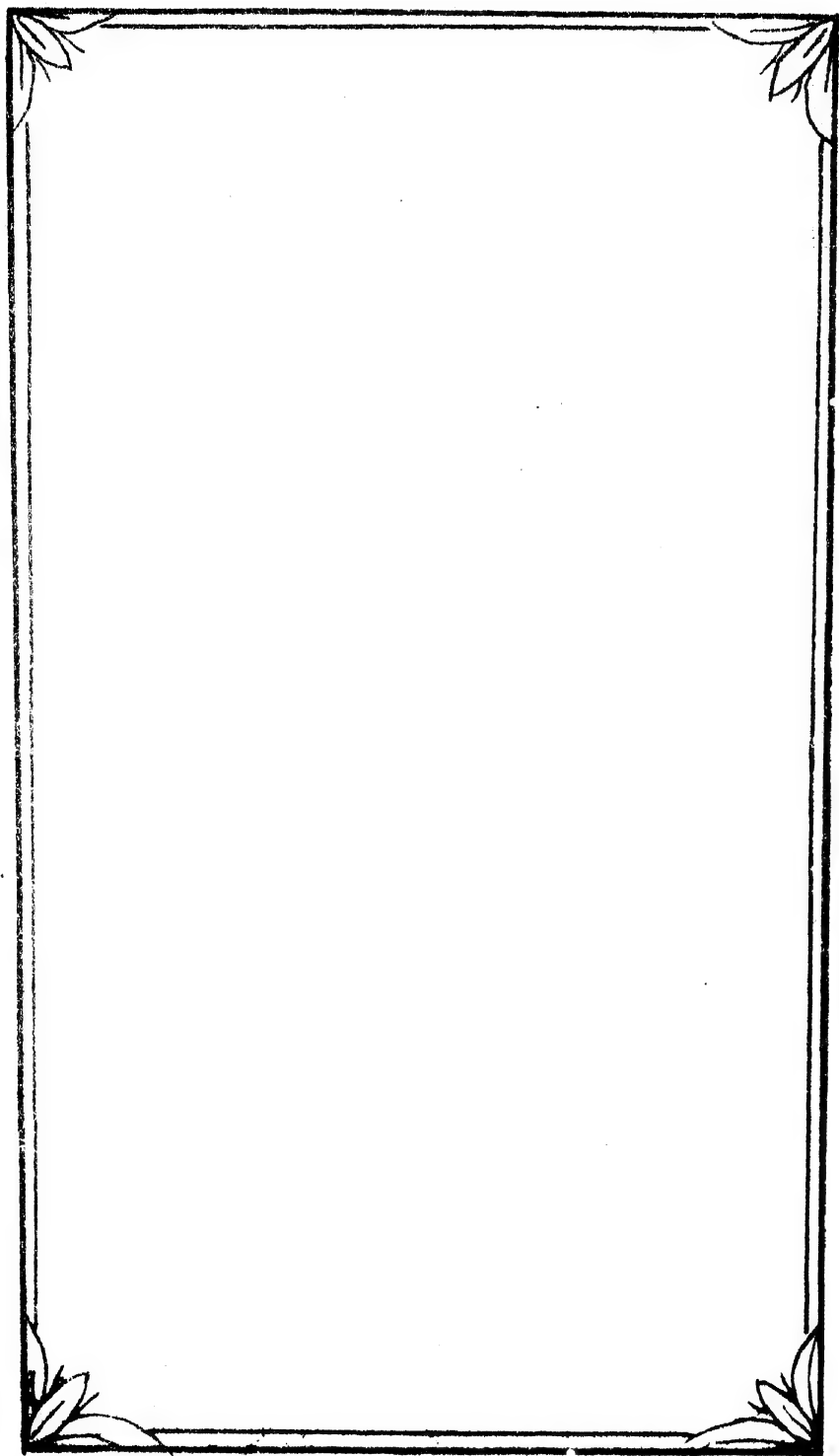
فیصلہ عدالت

اگر سرک شارع عام ہے اور کوئی خاص نقصان نہیں ہو چکا مقدمہ ناقابل سماعت
دیکھو مقدمہ بروہہ پرشاد منوفی نیام گوراج چند منوفی و پیارے لعل نیام رکبہ دہیرا
نہر جی نیام شاماچرن جرجی - فیصلہ اسکے خلاف بھی ہے۔
دیکھو مقدمہ جیناران چاٹر نیام جوہا گیلانگروزن سندرات اس خیال کو تقویت
دین اور قانون انگریزی بھی مطابق اسکے ہے کہ جب تک نقصان ثابت نہ ہو مقدمہ عمتا
نہیں ہونا چاہیے مگر دریافت کیا جاوے کہ آیا سرک شارع عام ہے یا نہیں۔









REGISTERED

No. 75



جلد
جز اول
مجموعہ کتبیں
ط

مؤلف میرزا قاسم و بیہ نقضہ
۱۹۰۴ء

اس کتاب کے مصنف میرزا قاسم و بیہ نقضہ و بیہ نقضہ
مؤلف میرزا قاسم و بیہ نقضہ و بیہ نقضہ
مؤلف میرزا قاسم و بیہ نقضہ و بیہ نقضہ
مؤلف میرزا قاسم و بیہ نقضہ و بیہ نقضہ

ایہ تمام مولوی خواجہ جعفر علی و بیہ نقضہ میرزا قاسم و بیہ نقضہ و بیہ نقضہ

طبع اگر اخبار من طبع ہوا
طبعہ ششمہ

قیمت فی جلد - بیس سالانہ -

مالی کورٹ کلکتہ

صیغہ اپیل فوجداری

باجلاس ششہشٹن سیکفرس اور ششہشٹن سب جہاکام

بنام بیچو بعل و دیگر کسان

منفصلہ ۲۳- اگست ۱۸۶۶ء

سرکار

خلاصہ

ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۸۶۱ء دفعہ ۴۴- ایکٹ ۲۳ ۱۸۶۱ء دفعہ ۱۶- مقدمہ کا مجبورت کے ان پہنچنا اس ہر اد سے کہ جرم حلف دروغی کی تحقیقات کیا دے۔ ابتدائی تحقیقات۔ ایہام فرد قرار داد جرم۔

اگرچہ از روے دفعہ ۱۶- ایکٹ ۲۳ ۱۸۶۱ء عدالت نے دیوانی کو وہی اختیارات حاصل ہیں جو فوجداری عدالتوں کو دفعہ ۴۴ کی رو سے دئے گئے ہیں۔ مگر کل قانون متعلقہ دفعہ ۴۴ ضابطہ فوجداری میں اس قدر ہے۔ ایک مقدمہ بمباراد میں لاپا قبضہ جابدا کے دائرہ مہاج نے ایک امر تنقیح طلب یہ غیہ مطلب مدعی نکالا مگر اس تنقیح طلب میں کہ آیا مدعی کو کہی قبضہ حاصل تھا یا نہیں نتیجہ تحقیقات مفید مطلب مدعا علیہ نکلا۔ مدعی کا اظہار نہیں لیا گیا مگر قبضہ کے امر تنقیح طلب کے گواہ طلب ہوئے جو کو گواہوں کی گواہی پر اعتبار نہ تھا اور خیال کیا کہ مدعی نے اپنے دعویٰ کو ثابت نہیں کیا۔ اس واسطے فیصلہ بحق مدعا علیہ صادر ہوا اور دیگر امور تنقیح طلب پر شہادت نہیں طلب کی گئی۔ فیصلہ کے اخیر فقرہ میں جج نے ہدایت کی کہ اظہار ہر دو گواہان مذکورہ بالا و انگریزی یا دو گواہان اظہار مذکور مجبورت کے عدالت میں ارسال ہوویں۔ گواہان نے ارتکاب جرم حلف دروغی کیا ہے یا نہیں اور آیا مدعی جرم اعانت حلف دروغی میں ماخوذ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ کیونکہ گواہان ملازمان مدعی ہیں اور اس نے بذات خود ضرور ترغیب اولن کو دی ہوگی اور عرضی ہوگی

جو بیان درج ہے اور جسکو وہ تقدیر کر چکے ہیں آیا اسکو مدعی نے باوجود باطل جاننے کے ایسا کیا ہے یا نہیں۔ بتحرکیت شیخ حکم مذکور قرار پایا کہ جج زیر دفعہ ۴۷۱ ضابطہ فوجداری مجاز ہے کہ جب تک وہ ابتدائی تحقیقات کر کے یہ دریافت نہ کرے کہ فلان فلان فقرات سے جرم قائم ہوا ہے اور صحت شک کافی نہیں ہے کہ مقدمہ تحقیقات مزید کیواسطے مجسٹریٹ کے سپرد کرے۔ چونکہ حکم بہت مبہم ہے اور جج نے ابتدائی تحقیقات نہیں کی۔ اسواسطے حکم منسوخ کیا گیا درخواستِ ہذا بجا رہی شیخ حکم جج کیا جسکی رو سے مدعی کو مقدمہ دیوانی مع دو گواہان کے مجسٹریٹ کے پاس اس مراد سے بھیجا کہ تحقیقات کیجا کہ ہر دو گواہان نے حلف دروغی اور جھوٹی گواہی دی ہے یا نہیں اور مدعی نے اعانت جرم کی کی ہے یا نہیں۔ اس مقدمہ دیوانی میں سائل یعنی مسیٰ یچوعل نے دعویٰ واپسی قبضہ ایک جاہداد کا کر لیا اور لکھوایا کہ مدعا علیہ نے خلاف قانون اسکو سیدخل کر دیا ہے اسکا دعویٰ بطور ماتحت پٹہ دار سی راجن کور کا تھا جس نے پٹہ سنت کہ نو مالک جاہداد اس سے حاصل کیا ہوا تھا بشمول دیگر اسوقت قیغ طلب بہ امر قائم ہوا کہ آیا رانی سنت کنور نے کوئی پٹہ راجن کنور کو لکھا ہے یا نہیں اور دوسرا امر یہ تھا کہ آیا مدعی کو قبضہ کبھی حاصل تھا یا نہیں بعد تحقیقات امر اول بحق مدعی ثابت ہوا اور امر دوم بحق مدعا علیہ اور در صورت قبضہ نہ ثابت ہونیکے دعویٰ مدعی خارج ہوا۔ درباب قبضہ گواہان مدعا علیہ سے طلب ہوئے صرف دو گواہ از طرف مدعی طلب ہوئے۔ نام ان کے یہ ہیں۔ جگن ناتھ سنگھ اور نورنگی محل اول لکڑا اس دختہست میں شامل ہے۔ جج نے ان پر دو گواہوں کی شہادت پر اعتماد نہ کیا اور یہ خیال کیا کہ مدعی اپنے دعویٰ کو ثابت نہیں کر سکا اسواسطے فیصلہ بحق مدعا علیہ صادر ہوا۔ بغیر اسکے کہ شہادت اس سے اس بارہ میں لیجاوے آخری فقرہ فیصلہ جج نے حسب ذیل حکم دیا۔

در اخذات جگن ناتھ اور نورنگی محل معہ یادداشت انگریزی اخذات اور نو گواہ مجسٹریٹ کے

بائیں مراد مرسل ہوئے کہ تحقیقات ہو کہ آیا اوہوں نے جوڈیشل کارروائی میں عدالت
 جھوٹی گواہی دی ہے یا نہیں۔ اور چونکہ گواہان ملازمان بچو بچو مل می بین قیاس کیا جاتا
 ہے کہ اس نے اون کو ترغیب اس بارہ میں دی ہوگی۔ اور میں نہایت کڑا ہوں کہ تحقیقات
 دریافت کر کے کہ آیا بچو بچو مل مذکور نے اعانت جرم حلف دروغی اور جھوٹی گواہی کی کی
 ہے یا نہیں۔ اور نیز یہ امر کہ آیا عرضی و دعویٰ بین الیابیان مندرجہ ہے یا نہیں جسکو
 وہ غلط جانتا تھا۔ اسکی تحقیقات میں مناسب ہے کہ دعویٰ کے گواہان کا اظہار کیا جائے
 جو برادر تردید قبضہ دعویٰ پیش کئے گئے ہیں مگر اون کے اظہارات کا ظہیر کرنا غیر ضروری
 تصور کیا تھا۔ کیونکہ گواہان مدعی کی شہادت نہایت درجہ تک نا اعتبار متصور
 ہوتی ہے۔“

ساتھ ان سمیال بچو لال اور جگن ناتھ نے ہالی کورٹ میں تحریک کی کہ حکم مذکور بدلائل
 ذیل منسوخ کیا جائے۔ کوئی شہادت موجود نہیں جس سے ثابت ہو کہ بیانات جگن ناتھ
 باطل ہیں یا بچو بچو مل نے اعانت جرم حلف دروغی اور جھوٹی گواہی کی کی۔ اور فقط
 یہ امر کہ گواہان نے مفید مطلب دعویٰ شہادت دی اس نتیجہ کو نہیں پیدا کرتا کہ اس
 نے اعانت جرم کی کی ہے۔ اور دوسری بات کہ آیا عرضی و دعویٰ بین الیابیان ہے
 یا نہیں کہ جبکو مدعی نے غلط اور باطل تصور کیا ہو بہت مبہم ہے علی الخصوص اسے
 مقدمہ میں جب مفید امور منقطع طلب بحق مدعی ثابت ہوئے ہوں اور سچے عملدار
 غلط ہو جب دفعہ ۴۴ کرنے میں کوتاہی کی۔ اور ابتدائی تحقیقات نہیں کی اور
 ایسا لکھا ہے کہ اسکی رائے لکھی ہے کہ اسکی دانست میں کافی وجہ تحقیقات فرور
 جرم ہے اور حکم سے خاص افعال اور بیانات ظاہر ہونے چاہئیں۔ تہہ جبکہ رو سے جرم
 قائم ہوا تھا اور دلائل در با عدم اعتبار شہادت فقط خیالی اور یہ امر بعید از
 قانون اور مدعا قانون کہ ایسی نالشات جائز مقرر ہو دین۔ اور یہ کہ بعض

صاوریہ

اس تخریب پرانی کورٹ نے مسل مقدمہ طلب کی اور جج سے استفسار کیا کہ وجہ بیان کرو کہ کیوں تمہارا حکم منسوخ کیا جاوے۔

جج نے اپنے جواب میں لکھا کہ اوس نے حکم زیر دفعہ ۱۶- ایکٹ نمبر ۳۳ ۱۸۶۱ء صادر کیا اور اوس نے ابتدائی تحقیقات نہیں کی مگر چلن اور اطوار گواہان سے اوسکو یقین ہوا کہ اونہوں نے جھوٹی شہادت دی ہے اور ضرورت اور عدم ضرورت تحقیقات محبثہ ریٹ کی ابتدائی تحقیقات جج کرتا ہے سو وہ موجود ہے اور فرد قرار داد جرم کا لکھنا محبثہ ریٹ کا کام ہے اور صرف فرض عدالت یہ ہے کہ قرین قیاس ظہور صلیت جرم زیر تحقیقات کو دیکھے۔

مسٹر سی گریگوری صاحب از طرف سرکار۔

مسٹر برانسل اور مسٹر سیڈل صاحب بتایہ قاعدہ۔

فصلہ عدالت

سیکشن ۳۳ جج- یہ درخواست برآؤ منیج حکم جج کیا۔ زیر دفعہ ۱۷ ۱۸۶۱ء ضابطہ فوجداری کے رو سے جج نے مقدمہ تحقیقات کے واسطے محبثہ ریٹ کے سپرد کیا کہ جھوٹی شہادت دی گئی ہے وغیرہ گذرے۔

میری رائے ہے کہ حکم زیر دفعہ ۱۷ ۱۸۶۱ء ضابطہ فوجداری نافذ ہوا کیونکہ اگرچہ دفعہ ۱۶- ایکٹ ۳۳ ۱۸۶۱ء دیوانی عدالت کو ویسے ہی اختیارات حاصل ہیں جو دفعہ ۱۷ ۱۸۶۱ء ضابطہ فوجداری سے عدالت نے فوجداری کو میں اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ کل قانون دفعہ ۱۷ ۱۸۶۱ء ضابطہ فوجداری میں مندرج ہے اور یہ امر کہ چونکہ حکم زیر دفعہ ۱۶- ایکٹ ۳۳ ۱۸۶۱ء ہوا ہے بلکہ اس کے اختیارات انگریزی اور دست اندازی کا نہیں ہے۔

بجھو لعل اور گلبن ناتھ کی طرف سے بحث ہوئی ہے کہ جج کو اختیار صد و رایسے حکم کا نہ تھا کیونکہ اس نے ابتدائی تحقیقات نہیں کی۔ نسبت شہادت گلبن ناتھ اگرچہ اس نے اسکی شہادت پر اعتماد نہیں کیا مگر کوئی گواہ اسکی تردید کیواسطے طلب نہیں ہوا۔ اور درباب بجھو لال و سکا اظہار جج کے روبرو نہیں لیا گیا اور کوئی ثبوت اس بات کا نہیں ہے کہ اس نے اعانت جرم کے سوا اس بات کی کہ وہ مقدمہ میں مدعی تھا۔ جج کہتا ہے کہ قیاس کیا جاتا ہے کہ مدعی نے ایسا کیا ہوگا کوئی ایسا قیاس قانونی نہیں ہے اور اگر باغرض ہو بھی تو معاملات دیوانی کا دروازہ یکہ سخت بند ہو جاویگا۔ کیونکہ اس صورت سے کوئی مدعی محفوظ نہیں رہ سکتا۔ جج کا فقط دو گواہان مدعی کی شہادت پر اعتماد کرنا کافی نہیں ہے۔ کوئی ابتدائی تحقیقات نہیں ہوئی۔ یہ صریح خلاف ورزی قانون ہے۔

جج نے کوئی ابتدائی تحقیقات نہیں کی اور اس نے نام کسی خاص جرم کا بطور مثال نہیں بتایا کہ جسکی بابت وہ چاہتا تھا کہ محبشریٹ تحقیقات کرے۔ محبشریٹ کو کہتا ہے ہوئی تھی کہ وہ عام طور پر تحقیقات شروع کرے کہ آیا ہر دو گواہان نے جھوٹی گواہی دی ہے یا نہیں۔ اور مدعی بجھو لال نے اپنی عرضی دعویٰ میں وہ بیان لکھا ہے یا نہیں جسکو وہ باطل جانتا تھا۔ دفعہ ۱۷۷ - اجازت نہیں دیتی کہ جج ایسا کرے۔ حکم تحقیقات بنام محبشریٹ جاری کرے کہ صحت یا بطلان اظہارات اور بیان مندرجہ عرضی دعویٰ کا دریافت کیا جاوے۔ جج کا یہ فرض تھا کہ خاص اظہارات اور الفاظ کا حوالہ دیتا جسکی نسبت اسکو اعتماد تھا کہ دانشہ باطل سمجھ کر درست بیان کئے گئے ہیں اور جو معنی قانون کے جج نے اپنے جواب میں لکھے ہیں وہ غلط ہیں۔ جب کہ عدالت دیوانی کو شک سے زیادہ وجہ موجود درباب جھوٹی گواہی کے نہ معلوم ہوگا وہ کو محبشریٹ کے اپنے بیچنا چاہیئے اور بموجب قانون کافی وجہ موجود نہوتی ہے۔

ایسا کیا جاوے۔

جج نے ابتدائی تحقیقات نہیں کی اور حکم بہت ہی پہل ہے اسی واسطے ہم یہ پیروی فیصلہ مقدمہ کالی پروسنو باگ ہی کے رے دیتے ہیں۔

اختیارات مندرجہ دفعہ ۱۴م کا استعمال بعد غور و تامل کرنا چاہیئے اور یہ صورت نہیں ہے کہ ہر صورت میں کہ جب ایک فریق اپنے مقدمہ کا ثبوت نہ لیکے اور جج جس فیصلہ خلاف اوکے صادر کیا ہے مجاز ہے کہ یہ اختیارات کام میں لاوے۔ اور جب تک یہ یقین نہ ہو کہ اسکا اپیل ہو گز منطور نہ ہو گا جج بے احتیاطی سے کام کر لے کہ وہ ان اختیارات مندرجہ دفعہ ۱۴م کو کام میں لاوے۔ اور اگر درمیان دوران مقدمہ دیوان کافی اور بدیہی ثبوت ہو کہ فوجداری جرم کا ارتکاب ہوا ہے اور بعد ختام مقدمہ اگر وہ مناسب جلد نہ تو ایسا کرے۔

جبون کو خیال رکھنا چاہیئے کہ کامیاب فریق ہمیشہ ترغیب فوجداری جرائم کی کرتے ہیں تاکہ اپیل نہ ہونے پاوے اور ایسی ترغیبوں میں اون کو آسانی سے نہیں آنا چاہیئے اور کو خیال کرنا چاہیئے کہ ایسی ایسی سپردگی بمبر اور تحقیقات کے ذمہ داری جبون پر ہو اور یہ نااش ایسی نہیں ہے جیسے کہ کسی فریق کی اطلاع پر زیر دفعہ ۴۴ فقط منظوری تحقیقات عدالت سے ہو جاتی ہے۔

حکم منوخ کیا جا تا ہے۔

— [۵۴] —

صیفہ اپیل دیوانی

راجہ رگوناتھ نرائن ملو اور ایک کسٹ علیہ
رام بندھی کونو مدعی
باجلاس سٹر جسٹس مارکبالی اور سٹر جسٹس مکڈانل
بنام
منفصلہ ۳۔ جولائی ۱۸۷۶ء

اپیل خاص نمبر ۳۸ بنا راضی ڈگری جج ضلع مدنا پور مورخہ ۲۶ فروری ۱۹۶۶ء
جس کے رو سے ڈگری قائم مقام نصف ضلع مصدرہ - ۳۱ ستمبر ۱۹۶۵ء منسوخ ہوئی
خلاصہ

ڈگری استحقاق - نتیجہ ڈگری - دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۱۹۵۹ء - اختیارات عدالت دیوانی -

۱۔ نے اپنی کل جائداد کا پٹہ بنام مدعی چند سال کی واسطے لکھ دیا اور اس کی رو سے مدعی کو اختیار
کہ لگان میں اضافہ کرے اور اپنا انتظام کرے۔ بعد تحریر پٹہ مذکور میاں مذکور آئے ایک پٹہ بنام
بے لکھا جو بابت ایک جزو جائداد مذکور تھا اور جس کے رو سے لگان بے اس مدت تک ایزاد
ہو گا جب تک پٹہ بنام مدعی قائم ہے۔ مقدمہ مدعی بنام بے اور قائم مقام آ کے پٹہ منسوخ
کیا جاوے۔ یہ اعتراض کیا گیا تھا کہ چونکہ اب تک پٹہ بمقابلہ مدعی پیش نہیں ہوا اور نہ اس سے
دیکھ کر نقصان پہنچا و دعویٰ قابل سماعت نہیں۔ قرار آیا کہ دعویٰ قابل سماعت ہے
اس قاعدہ کی تجویز کے وقت پریوی کونسل نے کہا کہ ڈگری استحقاق صادر نہیں ہو سکتی
جب تک نتیجہ ڈگری سے ڈگریاں قائم نہ اوٹھ سکے۔ یہ ظاہر نہیں کیا کہ عدالت ماکو جو
اختیار قطع نظر دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۱۹۵۹ء حاصل ہیں وہ ان سے لئے جاویں۔ یہ
وہی اختیارات ہیں جو کورٹ آف چینسری انگلینڈ کو ہیں +

مقدمہ بمقابلہ تسخیر پٹہ مورخہ یکم ستمبر ۱۹۶۵ء (۱۵ جولائی ۱۹۶۳ء) جو راجہ
متوفی بکر راجپوت ملازمین دار بھون سرورپ ہتھو مدعا علیہ نمبر الکیدیا تھا۔

مدعی قرض خواہ راجہ متوفی کا تھا اور راجہ مرحوم نے بخیال سبیل آدا قرضہ مدعی کو
اپنی کل جائداد کا پٹہ چودہ برس کے واسطے من ابتدا ۱۹۶۵ء (۱۹۶۳ء)
لکھ دیا۔ اسکی تاریخ تحریر ۲۲ فروری ۱۹۶۵ء ہے اور جمع مقررہ اور مندرجہ پٹہ مذکور
صفحہ ۳۵ ہے۔ اس دست آویز میں بشمول شرائط دیگر یہ بھی درج ہے کہ راجہ کھانا
جمع کا مقابلہ رعایا سے دریافت کر کے چھ مہینہ کے اندر کر لیا کرے۔ اور پٹہ دار کو

منجانب نابالغ مدعا علیہ شریعین کلکٹرنے منجانب کورٹ آف وارڈس کے گزارنے کی اور اپنے بیان تحریری میں لکھوایا کہ اگر پٹہ ماجور عیت کو دے گئے ہیں اور جوٹ منڈل عدالت کی نظر میں خلاف شرائط پٹہ ثابت ہو کر منسوخ ہو جاوین تو حجم کچھ اعتراض نہیں ہے۔

منصف نے دریافت کیا کہ پٹہ اوس زمانہ میں لکھا گیا کہ جب جمع مندرجہ پٹہ عیت سے دریافت ہو چکی تھی اور پٹہ کا دینا منبر لہ تعفیہ حساب نہیں ہے جیسا فریقین کو خیال کرتے ہیں۔ راجہ نے معلوم کیا کہ تحصیلات مفصل اوس جمع کی تعداد سے کم نہیں جو پٹہ میں لکھی گئی ہے اس واسطے اوس نے اپنی رعایا سے سازش کر لی اور اس طور سے کہ اون کا لگان ۵ ابرس تک ایک ہی صورت میں ہے۔ اونہوں نے راجہ

برائے نام اور پٹے باضافہ لگان لے لئے اور پٹہ زیر بحث اگر جائز سمجھا جاوے تو شرائط پٹہ مدعی ٹوٹ جاوین گے اس واسطے منصف نے بحق مدعی ڈگری صادر کی۔

نابالغ مدعا علیہ نے حج ضلع کی عدالت میں اپیل کیا اور مدعا علیہ منبر اکو حسین نے اپیل نہ کیا تھا رسپانڈنٹ قرار دیا عدالت ماتحت اپیل نے منصف کی ڈگری کو منسوخ کیا اور ہمہ رائے دی کہ پٹہ ناجو جب شرائط مندرجہ پٹہ قدیمی دے گئے اور مدعی کو چاہئے کہ ثبوت پیش کرے کہ اس کو کوئی نقصان پہونچا۔ تب یہ مقدمہ قابل سماعت تصور کیا جائیگا۔

مدعی نے حاصل پیل مالی کورٹ میں گزارنا اور ہر دو مدعا علیہا کو رسپانڈنٹ خاص قرار دیا۔ مشرود ڈراف اور بابو بہوانی جرن دت اور رشک بہاری گہوڑ از طرف اپیلانٹ۔

ایڈووکیٹ جنرل سٹریپل اور لیگل ریمیمبر انسر مشربل اور سیکریٹری وکیل بابو انودا پرشاد منبر جی از طرف نابالغ رسپانڈنٹ۔

مسترو و وڈرافٹ جج نے اس بات سے غلطی کہا ہے کہ مدعی کو استحقاقِ نالشی حاصل نہیں ہے۔ راجہ نے جب مدعی کو پٹہ لکھ دیا تو پیراوسے اختیار نہیں تھا کہ اپنی عیال سے بندوبست کرتا بموجب پٹہ عام اختیارات مدعی کو دئے گئے بموجب جدید انتظام لگان رعایا میں تبدیلی نہیں ہو سکتی اور نہ مسیاد پٹہ کے اندر اضافہ کیا جاسکتا ہے سوا اسکا انتظام کیا یہ ہے کہ جو پٹہ مدعی کو دیا گیا تھا وہ بیکار ہو گیا مدعی مجاز تھا کہ یہ دعویٰ دائر کرے اور پٹہ کو سنوخ کراوے بغیر اس امر کے کہ خاص ہر جانہ کا ثبوت پیش کرے۔ دیکھو مشوری صاحب کی کتاب جو رس پروڈنس صفحہ ۶۹۸ بموجب قواعد پریوی کونسل اور فیصلہ جات ہائی کورٹ مقدمہ قابلِ سماعت ہے۔ دیکھو مندرجات سری ماتھو موہنویجیار گونا ڈا بنام دوراسنگا توار و شہا کر دین تری بنام نواب سید علی حسین خان اور جے نراین گہیری بنام گریس چندر تھی۔

لیگل ریویسٹر سٹراز جانبے جوائنٹ مقدمہ ہذا قابلِ سماعت نہیں مدعی کوئی نقصان بیان نہیں کر سکتا اور اس واسطے جب تک دستاویز اس کے مقابلہ میں پیش نہ کیا و یا کوئی اور نقصان او سکونہ پہنچے تب تک اس کو حقِ نالشی کرینیکا حاصل نہیں ہوتا اگر راجہ پٹہ دینے کا اختیار نہ تھا تو یہ امر بالکل بے بنیاد ہے کوئی آدمی اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا اور اگر پٹہ ناجائز ہے تو مقدمہ کی بنا کیا ہے؟ مگر درحقیقت پٹہ بموجب پیشہ شرائط تصفیہ حساب مندرجہ پٹہ مدعی دیا گیا۔ راجہ کو بیشک بندوبست کرینیکا اختیار نہ تھا۔ مگر یہ انتظام جدید نہیں ہے۔ یہ بندوبست صرف اجارہ دار کے فائدہ کے لئے کیا گیا۔ اس واسطے پٹہ جائز رہنا چاہیئے۔ مدعی صرف دگری استحقاق چاہتا ہے اور اس واسطے دعویٰ اس کا قابلِ سماعت نہیں۔ دیکھو مقدمات سری نراین متہر بنام سری متی کشن سندری داسی۔ و شہا کر دین توار بنام نواب سید علی خان و سری ماتھو موہنویجیار گونا ڈا بنام دوراسنگا توار۔ وسعادت علی خان بنام خواجہ عبدالغنی

مشرور و راف نے جواب میں مفصلہ ذیل مقدمات کا حوالہ دیا۔ ہونام اوہلیاری اور راجہ نیل منی سنگھ دیوبہادور بنام کالی چرن بٹنا چارجی اور شیخ جان علی بنام کنہکے عبد اور مہاراجہ راجندر کشور بنام شیو پرشن شر۔ اور کمالا سنگھ بنام بچا کوئی چٹی۔

فیصلہ

مارکبائی جسٹس۔ اس میں شک نہیں ہے کہ بموجب اجارہ نامہ مدعی تاریخ شروع اجارہ سے اور حیات تک میعاد اجارہ باقی ہے صرف بذات واحد مجاز ہے جو پٹہ دیسکتا ہے اور سپکا پٹہ رعایا (مزارعان) کو دینا جائز ہے اور یہی شخص انتظام تحصیل لگان کر سکتا ہے زمیندار نے جو دہ برس تک مدعی کو اپنی زمینداری کا اجارہ دیا ہے اور تمام حق خود اوسکو عطا کر دئے ہیں کوئی امر الیا نہیں ہے جس سے یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچے کہ زمیندار نے اپنے اختیار میں (درمیان میعاد اجارہ) کوئی انتظام یا بندوبست رکھا ہو صرف یہ شرط ہے کہ زمیندار کو ورثہ ثانی کے نقصان رسانی کا کوئی امر ظہور نہ پاوے۔ اس صریح اختیار کی ترمیم کیواسطے صریح الفاظ چاہئیں۔ اور ایسے کوئی الفاظ دستاویز میں درج نہیں ہیں۔

جج نے بعد اسکے شرائط پٹہ کا حوالہ دیا علی الخصوص اوس شرط کا جبکہ روسے لگان مدعا علیہ منبر امین اضافہ نہیں ہو سکتا ہے۔

اس شرط کے لکھنے کا راجہ مجاز نہ تھا۔ بیشک لیگل ریویویر انسر نے از طرف نابائع مدعا علیہ بوجہ ارجحیت بیان کیا ہے کہ مداخلت اجارہ دار اور مزارعان میں نہیں ہو سکتی اور اگر یہ امر اول ترک ہو کر تسلیم ہو جاتا تو بہت سا غیر ضروری خرچہ پیدا نہوتا۔ یہ امر از طرف نابائع مدعا علیہ پیش کیا گیا ہے کہ متوفی راجہ نے اجارہ دینے سے اختیار انتظام مہارہ مزارعان ترک نہیں کیا۔ بلکہ اجارہ نامہ کے ایک فقرہ سے راجہ کو اختیار تھا کہ جب چاہے اندر فہرست لگان کا مقابلہ کرے تاکہ معلوم ہو کہ جس مفصل کی تعداد

ضلع ۳۔ روپیہ ۲۰۔ بموجب اس شرط کے مدعا علیہ سروپہ تھو کا لگان میعاد کو دیکھ کر انداز حساب کیا گیا اور پٹہ جو اس مدعا علیہ کو دیا گیا اوس میں فقط شرائط تصفیہ حساب درج ہیں :-

اسکا جواب یہ دیا گیا۔ اول جسکا نام تصفیہ حساب رکھا گیا ہے وہ وقت معینہ میں نہیں کیا گیا۔ اور وقت معینہ اجارہ تاریخ تحریر اجارہ سے چھ مہینہ ہے۔ دوم منصف نے دریافت کیا ہے کہ تصفیہ حساب نہیں کیا گیا بلکہ جدید لگان کا بندوبست کیا گیا اور یہ تحقیقات منصف دستور قائم ہے اور پٹہ میں یہ ممانعت کی گئی ہے کہ لگان میں اضافہ نہ کیا جاوے اور یہاں سے ایسے پٹہ کو تصفیہ حساب نہیں کہہ سکتے۔

یہ بیان کیا گیا ہے کہ اگرچہ راجہ کو بموجب شرائط اجارہ اختیار نہ تھا تاہم یہ مقدمہ قابل سماعت نہیں اور یہ پٹہ جو مدعی کے مقابل پیش نہیں کیا گیا کالعدم ہے اور مدعی کو کوئی نقصان نہیں پہونچا۔

دربار ہمال نقضان مقدمہ نمبر ۱۸۱۱ کوئی شکایت نہیں کی گئی تاکہ معلوم ہو کہ مدعی کو نقصان پہونچا ہے اور وہ اسکی بنا پر دعویٰ ہر عائد کا دائرہ کرتا ہے۔ مگر اس دلیل سے ہم اتفاق نہیں کرتے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ راجہ کوچھ مہینہ کے بعد اختیار نہ تھا کہ فرد حساب لگان تعدادی ضلع ۳۔ روپیہ ۲۰ کا لکھتا۔ ایسے ہی پٹے راجہ نے اور لوگوں کو دئے اور لگان بڑھایا جسکے روسے وہ تاوان مندرجہ اجارہ نامہ سے بچنا چاہتا تھا اس میں شک نہیں کہ راجہ نے اپنی رعایا کو ترغیب دی کہ حدیم لگان قبول کریں اور کچھ فائدہ اوشاویں۔ مقدمہ ہذا میں فائدہ یہ تھا کہ رعیت کا لگان نہیں بڑھایا جب تک اجارہ کی میعاد قائم رہی یہ بیان مندرجہ پٹہ کہ پٹہ مذکور بغرض حصول مقابہ دیا گیا صرف ایک بیان ہے جس سے سازش نہ پائی جاتی ہے اور یہ امر منصف نے از رو سے شہادت ثابت کیا ہے۔

یہ بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ حق بند و بست لگان ہمارا عاں بختہ و عسباً
 اجارہ نامہ ظاہر نہیں کیا گیا۔ اور مدعی بیان کرتا ہے کہ بیٹوں کا دینا خلاف ستر الط
 اجارہ نامہ کے ہے اور میری رائے میں یہ امر درست ہے کہ خلاف اسکے مقدمہ ہذا
 میں کبھی تسلیم نہیں کیا گیا کہ بیٹے کا عدم وجود برابر ہے۔ سو اس کے کہ جب یہ مقدمہ
 عدالت ہدایہ میں دائر ہوا اول دفعہ عدالت سے کہا گیا تھا کہ آیا یہ بیٹے جائز ہے یا نا۔
 سے بعد اسکے بحث کی گئی کہ یہ بیٹے جائز ہے۔ دلائل درباب جواز بیٹے نامسموع ہوئیں۔
 از طرف نا بالغ مدعا علیہ درباب تحقیقات مقدمہ عدالت ابتدائی کوئی عذر اور اعتراض
 نہیں کیا گیا۔ خلاف اسکے مشر ہر سین نے کہا ”اگر بیٹے جو مدعی کو دیا گیا معمولی لگان اجارہ
 بیٹے نہیں ہے اس واسطے اسکی ٹیک و مناسب تعبیر کرنی مشکل ہے۔ اسلئے میں درخواست
 کرتا ہوں کہ عدالت براہ مہربانی واقعات مندرجہ ذیل پر غور کرے مدعی کے اجارہ نامہ
 کی کیا تعبیر کیجیائے کہ فیصلہ درباب بیٹے اور جوٹ منڈل صادر ہونا غالباً مشہر سین
 نے بجا نظر نا بالغ مناسب تصور کیا کہ تصدیق ایک ہی دفعہ ہو جائے۔ یہ بھی تسلیم کیا گیا
 کہ سب سے بیٹے نامجات مثل بیٹے زیر تحقیقات دئے گئے ہیں جواز جبکہ زیر بحث ہے۔ اور
 کسی نہ کسی طور سے ہونا چاہیئے۔ فی الحقیقت قابل توجہ ہے کہ اختیار راجہ درباب عطا
 بیٹے نامجات پر بحث کیجیائے۔ قبل اسکے کہ مدعی ثالثات بنام مزارعان دائر کرے۔
 غالباً جب یہ معاملہ مقدمہ ہدایہ میں طے ہو جائیگا تو آئندہ اعتراض اور خرخشہ اس
 میں پیدا ہوگا

اب یہ مقرری اور مستقل قانون عدالت کے ملک نہا ہے کہ ”ڈگری استحقاق صادر نہیں
 ہو سکتی جب تک نتیجہ ڈگری سے ڈگری دار فائدہ اوسی عدالت یا عدالت دیگر میں آجائے
 دیکھو مقدمہ مشری ماتھو موہو و بیجا رکونا ڈاگر اس قاعدہ کی تجویز میں ہم نہیں جتنا
 کرتے کہ پریوی کو بیل کا یہ ارادہ تھا کہ عدالت کے ہندوستان ایسے مقدمات میں

ڈگری استحقاق صادر نہ کریں جنہیں قطع نظر قانون دیوالی ایکٹ ممبر ۱۸۵۹ء دفعہ ۱۱ اور ۱۲ اختیار حاصل ہے۔

اجتہاد قابلِ توجہ ہے کہ وہ اختیارات کیسے ہیں۔ عدالت ہذا کو وہی اختیار حاصل ہے جو کورٹ آف چیپٹری انگلینڈ کو حاصل ہے اور یہی اختیار سوپریم کورٹ کو تھا اور یہی عدالت ہذا کو حاصل ہے اور میں نہیں خیال کرتا کہ عدالت ہذا کے مفصل کو اس بارہ میں اختیار یا مختلف اختیارات حاصل ہیں۔ چونکہ یہاں کوئی خاص اور مستند قابلِ حوالہ نہیں ہیں۔ اس واسطے دستورِ اعلیٰ کورٹ آف چیپٹری انگلینڈ سے بہتر راہی بیان نہیں ہو سکتا۔

اور ہم بذریعہ معتبر کہہ سکتے ہیں کہ کورٹ آف چیپٹری اس بارہ میں اور ایسے ہی مقدمہ کی سماعت کریگی فیصلجات پر بیوی کو نسل اس کے کو تقویت دیتے ہیں مقدمہ تھا گردین بنام نواب سید علی حسین خان مدعی نے بیان کیا کہ وہ خود قابض جاہلاد ہے۔ اور یہی بنا پر دستاویز بحق مدعا علیہ تحریر کردہ ایک شخص متوفی منوخ ہوئی اور ڈگری بحق مدعا علیہ صادر ہوئی مدعی نے دعویٰ کیا کہ میں وارث مدعا علیہ متوفی کا بہن جو قابض تھا اور جاہلاد بموجب دست آویز کے میرا حق ہے۔ بیوی کو نسل نے کہا کہ عرضی دعویٰ کا منشا ہے کہ دستاویز منوخ کیجاوے اور یہ دعویٰ امداد کی درخواست ہے ایک اور مقدمہ میں بیوی کو نسل نے کہا کہ درباب دعویٰ مدعی کہ وہ اپنے استحقاق مال کا دعویٰ ہے اور درخواست کرتا کہ اسحقاق مدعا علیہم بہم پہنچانا جائز قرار دیا جاوے۔ اس امر ادیبہ ہے کہ مدعی اپنے استحقاق (جو کچھ ہو) کا قیام چاہتا ہے اور مدعا علیہم کے استحقاق کی تسخیر چاہتا ہے اگر وہ درخواست کرتا کہ دست آویز مدعا علیہم مخالف حق اور کے کی منوخ ہو جاوے جس سے اس کے حق ونداری میں فرق آتا ہے تو تسخیر دستاویز مدعا علیہم کا حکم صادر ہو جاتا۔ مگر مدعی مجاز نہیں ہے کہ تسخیر ایسے دستاویز کی ہو جو فقط زبانی جمع خرچ ہو مقدمہ مہاراجہ راجندر کپور شک بہادر بنام شیولیشن مشرمین بیوی کو نسل نے یہ قرار دیا تھا کہ جب مزارع

اپنے بیٹے کی شرائط کے خلاف دعویٰ کریں تو زمیندار ایسے دعویٰ کی تسخیر کی تحقیقات ڈگری حاصل کر سکتا ہے۔ اور جج صاحبان پریوی کو نسل نے اس مقدمہ میں کہا تھا "اگر یہ بیٹی داری مابین زمیندار اور فرارغان نہ ہو تو معمولی رشتہ مابین ان کے باقی رہتا ہے اور اس میں دست اندازی کی جائے تو زمیندار کا استحقاق درباب تحصیلات ضائع ہو جائیگا۔ اور زمیندار کو حفظ اختیار و وصولیت مقررہ جمع سالانہ منجملہ مرافق اراضی رہا ویگا اور بیشک دعویٰ ایسی بیٹی داری کا زمیندار کو صریح نقصان پہنچاتا ہے اور یہ صورت ارجح انتظام زمینداری ہوگی۔ اور ایسی بیٹی داری سے قلع زمیندار اور بیاب خرچہ وصولیت لگان و منافع اراضی دور ہو جاتا ہے۔

اس سے پہلے مقدمہ کمالا لیکن بنام بیٹی کوئی جیٹ مین واقعات ہذا مثل مقدمہ زیر تحقیقات تھے۔ ایک زمیندار نے ایک شخص کو بیٹہ اپنی زمینداری کا لکھ دیا اور بعد اسکے فرارغان کو اعلان دیا کہ لگان وغیرہ بیٹہ وار کو نہ دے اس سے زیادہ دست اندازی نہیں ہوگی تھی اور کوئی اصلی بخارا دے زر لگان میں نکلیا گیا تھا۔ مانی گورٹ نے ڈگری صادر کی اور بیان کیا کہ بیٹہ وار مستحق حصول ڈگری اور تمام حقوق ایزادی بیٹہ کے تھا۔ پریوی کو نسل نے اسکو منظور کیا تھا۔

ان مقدمات سے ثابت ہے کہ عدالت نہ اصد و ردگری مقدمہ ہذا کی مجاز ہے۔ مدعی نے احکام امتناعی کی درخواست نہیں گزاری اور غالباً وہ ایسا کر نیکو بجا نہ تھا۔ مگر وہ صرف تسخیر بیٹہ چاہتا ہے۔ ہماری رائے میں انہیں معنون کی ڈگری صادر ہونی چاہیے۔ ڈگری عدالت ماتحت ایل جکی رو سے دعویٰ خارج ہو اسکو ہووے اور بچاے اسکے ڈگری بالفاظ ذیل صادر ہوگی کہ بیٹہ مورخہ ۲۹ سہریان ۱۳۵۸ فیصلی جو راجہ نے مدعا علیہ نمبر اکو دیا منسوخ ہووے اور اجارہ دار (مدعی) بموجب شرائط اجارہ نامہ مستحق قبضہ و انتظام جائیداد زمینداری قرار دیا جاوے

اور شرائط اجارہ نامہ مورخہ ۱۲ فالگون ۱۳۹۵ء کی پوری پوری تعمیل ہووے۔
اپیل منظور

— ۱۰*۰۱ —

صیغہ ابترا بی دیوانی

اجلاس سررچرڈ گاتھ نائٹ چیف جسٹس اور مسٹر جسٹس سیکرٹری

منفصلہ ۶ - ستمبر ۱۹۵۶ء

کورنگا آیل کمپنی محدود مدعا علیہا بنام کوگلہ و دیگر مدعیان
ضلع احمد

منفصلہ ۶ - ستمبر ۱۹۵۶ء

قانون معاہدہ ایکٹ ۱۹۴۷ء دفعہ ۲۸ - اقرار نامہ درباب کے کے مساویہ نشان کی سپر کیا گیا
- مقدمہ درباب ہر جانہ نیکت خلافت ورزی معاہدہ مقدمہ درباب خاص تکمیل معاہدہ -
مدعیان اور مدعا علیہ میں ایک قرار نامہ میں معاہدہ لکھا گیا اور میں یہ بھی فقرہ تھا کہ در
اختلاف پیدا ہوئی کہ تصفیہ بذریعہ دوکس نائٹ دلالان نشان کرایا جادو گیا ایک کے فقرہ کا
اختیار خریداران کو ہو گا دوسری ایک کے ایکشن کو اور یہی دلالان کا فیصلہ ناعن سبھا گیا
مگر یہ امر درج نہ تھا کہ جب تک تصفیہ نہ ہو سکے کوئی مقدمہ دائر نہ کیا جاوے - مناقشہ پیدا ہوا
مدعیان نے ثالث کے تقرر سے انکار کیا نائٹ ہر جانہ و عہد شکنی دائر ہوئی - اسے عدالت یہ
قائم ہوئی کہ یہ معاہدہ الیا میں چکا ذکر دفعہ ۲۸ - ایکٹ ۱۹۴۷ء میں آیا ہے - وہ دفعہ ۲۸
اسی معاہدہ کے متعلق ہے جو کلٹا یا جزو افریقین کو اریل مقدمہ لعدالت مجاز سے باز رکھنے کے
استثنا و مندرجہ دفعہ مذکور اسے معاہدہ دن سے متعلق ہے کہ جس میں فریقین آپس میں اقرار نامہ لکھ لیں
کہ کوئی نائٹ عدالت میں دائر نہیں کیا جائیگی جب تک خداورز کا تعین نشانان کے ذریعہ سے طے
نہو جاوے -

معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ دائر نہیں ہو سکتا کہ اقرار نامہ متعلقہ نشانان کی تعمیل کرائی جاوے

و نیز ایام مقدمه که چنانکه ذکر شد، در اول دفعه ۲۸ - ایکست ۹ شمعاع مین آید -

۱۸۶۶
اپریل تا اضعی فیصلہ حج فیروزہ ۳۱ جمادی الثانی اور فیصلہ پانٹی فلکس حج مصدرہ ۲۷ مئی

سید مقدمه یا مبتدیان بهر جا که تعلیمات و حرفه و رزی معاوده رجوع موما - واقعات مقدمه یا مبتدیان

فیرج پہلے مفصل طور پر پورٹ ہو چکی ہیں اور اول یہ مقدمہ براد قیام امور پنج

ہوا کہ آیا عرضی دعویٰ سے کوئی حق ناش بھی پیدا ہوتا ہے یا نہیں جسکا تصفیہ حق

مدعی ہوا۔ پہرہی مقدمہ باجلاس پانٹی فلکس حج پیش ہوا اور واقعات پر بحث ہو کر

دھگری بحق مدعیان صادر ہوئی اور معا علیہ نے ہر دو فیصلوں کا اپیل کیا۔ مگر اپیل نیا

تحفیدہ موخر الذکر صرف واقعات مقدمہ سے متعلق تھا اور کسی واسطے رپورٹ نہیں

اوسکا مقصد نہ کہ نہیں کیا گیا۔ موجب اپیل نہ انبار اسی مقصد یہ حبس حبس ہے۔

تسا سے درمیان بدع اور بد معاشرہ کے اثرات سے اور وجود الہی سے معاہدہ کا محبوب

ایکٹ مذکور مافع ارجماع مقدمہ غلط ہے۔

سستراؤنیس اور سستریگری

سٹریمیں اور مشرق کیسوں میں چاہے سپاہیوں

سٹوڈنٹس نے بحث کی کہ یہ معاہدہ ایسا ہے جو

ہے اور اسپین تمام مطالبات استثنائی نمبر اوقعہ مذکور پورے کے ہیں اسی واسطے کہ

سقدہ ہذا خاص خلیل معامدہ کے لئے دوا کر نہیں رہا اور نہ اس میں دعویٰ القدا و سقیۃ

ہر جانہ کا کیا لیا ہے۔ لفظ مجروح الفاظ دوسرے مدور مقدمہ نامعلوم ہو چکا ہے
توازن معاہدہ کے ساتھ الفاظ کے دو سے دو زبان کے لئے مناسب تھا کہ مقدمہ

سید اور خاص تقبل قرار نامہ وائر کرتے۔ فاضل حج عدالت ماتحت کی یہ رسالے ہیں

کہ اقرارنامہ کو مستثنیٰ و بحیرہ دفعہ ۱۸ میں لائیکے لئے اقرارنامہ ایسا ہونا چاہیے

[illegible]

فیصلہ عدالت

گارتھ چیف جسٹس۔ اول مرتبہ فیصلہ ہمارے روبرو وہی ہے جسپر بحث باجلاس فیروزج عدالت ماتحت میں ہوئی اور اسکا فیصلہ رپورٹ جنوری میں مندرج ہے۔
 مدعا علیہم اعتراض کرتے ہیں کہ معاہدہ جسپر مقدمہ کی بنیاد ہے وہ استثنائے دفعہ ۲۸ قانون معاہدہ میں بیان کیا گیا ہے۔ اور چونکہ مناقشہ فریقین کا تصفیہ ثالثوں نے نہیں کیا مقدمہ دائر نہیں ہو سکتا۔ سوائے اس بند کے کہ اقرار نامہ کی تکمیل کرانی جاوے واقعی جیسے فیروزج بیان کرتے ہیں۔ اگر ایسی صورت ہوگی کہ مدعیان ایک نہایت کمجنت حالت میں گرفتار ہوتے کیونکہ مدعا علیہم نے صاف انکار کیا تھا کہ وہ خرشتہ ثالثی میں نہیں پہنچنا چاہیئے اور موجودہ قانون کے رو سے کوئی مقدمہ دائر نہیں ہو سکتا کہ اسکو اس امر پر مجبور کیا جاوے مدعا علیہم اگر واقعی راستی پر ہیں تو وہ اپنی نئی اختلاف ورزی معاہدہ سے مدعیان کو چارہ جوئی سے محروم کر سکتے ہیں۔ مگر حسن تفاوت یعنی طرد و گستری مقدمہ ہمارا ہی راستے یہ ہے کہ فیروزج راستی پر ہیں اور یہ معاہدہ ان معاہدون میں سے نہیں ہے جیسا کہ قانون معاہدہ کی دفعہ ۲۸ میں ہے۔

یہ دفعہ ایسے معاہدون پر عاید نہیں ہو سکتی جن میں یہ شرط ہے کہ تنازعہ فریقین ثالثوں کے ہے۔ کیا جاوے گا بلکہ اس دفعہ کا اطلاق ایسے معاہدون پر ہے کہ جزواً یا کلاً فریقین کو چارہ جوئی عدالت سے منع کریں اگر ایک معاہدہ میں یہ شرط ہو کہ کوئی مقدمہ اسکی بابت دائر نہ ہوگا۔ یہ شرط بموجب دفعہ حصہ اول دفعہ ۲۸ کا عدم سہولگی کہ اسکی رو سے فریقین مجبور ہیں کہ اپنے حقوق کی چارہ جوئی معمولی قانون عدالت میں نہیں کر سکتے۔ علیٰ ہذا لقیاس اگر ایک معاہدہ میں یہ شرط ہو کہ تنازعہ فریقین میں پیدا ہوا اسکا تصفیہ ثالثوں پر منحصر کیا جاوے اور فریقین میں سے کوئی شخص عدالت میں چارہ جوئی نہ کرے تو اول شرط مانوس ہے یعنی یہ کہ تنازعہ فریقین ثالثوں

سپر دیکھا جائے۔ کیونکہ اس سے اختیارات قانونی عدالتوں میں دست اندازی نہیں ہوتی۔ مگر آخری شرط کا عدم ہے۔ کیونکہ اس سے عدالتوں کے اختیارات سلب ہو جاتے ہیں۔

اول استثناء دفعہ ۲۸ صرف ایک معاہدوں سے متعلق ہے جنہیں فریقین نے معاہدہ کر لیا ہو کہ عدالت میں چارہ جولی نہیں کیا جائے گی جب تک ثالث فیصلہ صادر نہ کریں مثلاً تعداد ہر جانہ کہ جو ایک بیمہ دار نے بحری یا آتش یا لیبسی میں اوتھایا ہو۔ ایسے اقرا نامہ سے اختیارات عدالتوں میں فرق آتا ہے اس سے صرف دعویٰ کو التوا کرنا پڑتا ہے کہ اول تعداد ہر جانہ ثالثوں کے ذریعہ سے مقرر کرادے دیکھو مقدمہ اسکاٹ بنام الوی اور ٹریڈون بنام حاملن۔

اب ظاہر ہے کہ مقدمہ ہذا میں معاہدہ نے عدالتوں کے اختیار میں دست اندازی نہیں کی۔ اس میں صرف شل صد معاہدوں تجارتی کے بیمہ درج ہے کہ نہ ترقی ثالثوں کے سپر دیکھا جائیگا اور بیمہ امر بدیہی ہے اور قانون اس بارہ میں صحیح ہے کہ ایسے فقرہ سے قانونی عدالتوں کا اختیار زائل نہیں ہوتا۔

بیمہ اپیل مع خرچہ نقد نمبر ۲ خارج ہوئے۔
سیکف سن جج۔ میں کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ فی راج سے حلف اسے ظاہر کروں تاہو
نتیجہ جج مذکور صحیح اور درست ہیں اور میں اتفاق کرتا ہوں کہ اپیل مع اخراجات و سس ہوئے۔

اپیل خارج کی گئی

اثری منجانب اپیلانٹان سٹیم بیکل۔

اثری رسپانڈنٹ مسٹر شپر۔

صیغہ استبدالی دیوانی باجلاس شہر حبش پانٹی فلکس

منفصلہ ۹ اجنٹ ۱۸۶۷ء

جواہر لال بنی بنام سری گوپال چند اور دیگر کن

خلاصہ

دہرم شہر - شاگشہ - بیوہ - گذارہ یعنی نان و نفقہ شہرک جدی کارخانہ - قرضہ جو منتظم جائیداد شہرک کو تجارتی معاملات کے لئے اوثیلے -

شہرک جدی جائیداد جو منافع تجارت سے پیدا کیا وے اور قائم رکھی جائے متوجہ تمام ذمہ داریاں تجارت مذکور کی ہے مقدمہ رام لعل شاگشہ کی داس بنام پٹی چند کی بیرو کی گئی -

مقدمہ ہذا بمباد قیام استحقاق مدعی دائر ہوا کہ چونکہ مدعیہ بیوہ مسمیٰ منوہر لعل متوفی ہے اور اسی بنا پر سٹی ہے کہ گذارہ منجملہ کرایہ و منافع مکان ۱۳ بازار روپ چند واقع کلکتہ پاوے - اس رپورٹ کے مدعا کیلئے ضرور ہے کہ یہ امر فرض کیا جائے

کہ منوہر لعل مذکورہ بالا معہ والد خود مسمیٰ پٹی نہرائن اور اپنے چچا ہری نہرائن کرکین ایک شہرک خاندان اہل ہندوہین حبشہ پانڈی دہرم شہرک شاگشہ اور اجب تھی مکان متنازعہ فیہ مکسوی پٹی نہرائن ہے جس نے اسکو جائیداد اپنے باپ جہوت لعل

اور منافع تجارت شال و کچوا ب بنا سہی مال سے خرید کیا بعد خرید مکان مذکورہ بالا منوہر لعل فوت ہو گیا - اس کے بعد اسکا والد پٹی نہرائن اور چچا ہری نہرائن باقی رہ گئے اور مدعیہ اوسے مکان میں بود و باش کرتی رہی یہاں تک کہ ۱۸۶۷ء میں

پٹی نہرائن مر گیا اور ہری نہرائن قابض جائیداد ہو اس میں مکان متنازعہ ہی شامل تھا متنازعہ مابین ہری نہرائن اور مدعیہ پیدا ہوا اور فوت نالیش کی پہنچی بعدہ فیصلہ ہوا کہ مدعیہ اوسے مکان میں رہے اور ہری نہرائن نان و نفقہ دیتا رہے اور نیز روپیہ

صفحہ ۱۸۶۷ء
ماہ دسمبر ۱۸۶۷ء

واسطے اسے رسوم مذہب ہم پہنچا دے چنانچہ یہ بندوبست اپریل ۱۸۷۶ء تک قائم رہا۔ ۱۷۔ اپریل ۱۸۷۶ء کو ہری نرائن کا دوا لکھا اور اس نے درخواست عدالت دیوایہ میں گذرانی اور کل جائداد اور سب اسی پر سرکاری تحویلدار ہوا۔ پس عدلیہ کو نہ گزارہ اور نہ روپیہ مذہبی رسوم کیوں واسطے ۵۔ اگست ۱۸۷۶ء کو سرکاری تحویلدار کے مکان مذکور سہمی سری گوپال مصر کے ہاتھ فروخت کیا اور خریدار نے عدلیہ سے کہا کہ مکان خالی کر دو۔

مقدمہ مذکور ہذا بنام سرکاری تحویلدار اور سری گوپال مصر میں عدلیہ نے لکھوایا کہ چونکہ میں بیوہ منوبہ لعل بھون اس واسطے بموجب دہرم شاستر میں مستحق کہ گزارہ جائداد خاندان سے پانی بھون اور اتیک سرکاری تحویلدار کے قبضہ میں جائداد خاندان موجود ہے جس میں سے مجھ کو روپیہ آدا مذہبی رسوم کیوں واسطے ملنا چاہیے اور نقد اور گزارہ مقرر ہو جاوے اور مناسب مکان سکونت میرے واسطے تجویز ہو۔

سرکاری تحویلدار نے اپنی تحریری بیان میں لکھوایا کہ ہری نرائن کا دوبار تجارت طبعی تھا اور ہری نرائن کے نام سے کرتا تھا اور اس نے اپنے حقوق سری گوپال کے ہاتھ بحیثیت منتظم اراکین خاندان فروخت کئے اور وہ اپنے حقوق کا فیصلہ عدالت پر چھوڑتا ہے سری گوپال مصر مدعا علیہ نے بیان کیا کہ میں نے مکان مذکورہ بالا خرید کیا ہے مگر قبضہ اتیک حاصل نہیں کیا اور دعویٰ بمباد حصول قبضہ دائر کیا ہے۔

پیشی مقدمہ بمباد قیام امور تنقیح طلب مقرر ہوئی۔

مشر بنین اور مشتر بنرجی از طرف مدعیہ۔

مشر کنیدی اور مشتر انگرام از طرف سرکاری تحویلدار۔

مشر ایوانس اور مشر میکید از طرف دیگر مدعا علیہ۔

مشر بنین۔ بموجب دہرم شاستر تا کشر بیوہ اہل ہنود کا نان و نفقہ اس کے

مستوفی شوہر کی جائداد پر واجب ہے اور ہر ایک جزو جائداد کا اسکا ذمہ دار ہے۔ یہ ایک مقدمہ
 رام چندر روکشہ بنام سویتیری بانی۔ لیکن قاعدہ دہرم شاستر بموجب ملک بنگال کے دہرم
 ایسا نہیں ہے۔ دہرم شاستر بنگالہ کے رو سے جو جائداد پر قابض ہو اس سے نان و
 نفقہ دلایا جاتا ہے بشرطیکہ قابض کو دعویٰ بیوہ۔ سے اطلاع ہو دیکھو مقدمہ ہیاگ جی
 داسی بنام کنہیا لعل منتر۔ اور سہاۃ گلاب کنور بنام کلکشر بنارس۔ اور کیتھرامنی داسی
 بنام کاشی ناتھ داس۔ اس اخیر مقدمہ میں بیوہ نے اپنے خسر پر گزارہ کی نالش کی اور
 بموجب دہرم شاستر بموجب ملک بنگال استحقاق سمجھے گئے۔ مگر متاکشر کی رو سے صورت
 اور ہے کیونکہ اس شاستر کی رو سے جب بچہ پیدا ہو تو وہ اپنے باپ کے ساتھ جلدی
 جائداد میں شریک گنا جاتا ہے (جج پونٹی فلسفہ نے مقدمہ گردناری لعل بنام کنہیا لعل کا
 حوالہ دیا جس میں باپ کو اختیار دیا گیا تھا کہ ملاقات مندر بیٹوں کے جائداد کا انتقال کرے
 اور متاکشر ایسا انتقال کا موذی ہے تو پہر کس حالت میں بیوہ کو شکایت کی گنجائش ہو
 ہے جب و سکا شوہر مجاز ایسی شکایت کا نہ تھا بلکہ انتقال جائداد کی پابندی اور سپر
 بموجب دہرم شاستر واجب ہے) مقدمہ ذامین مدعیہ بیان کرتی ہے کہ جائداد زیر بحث کا
 انتقال ایسی صورت میں نہیں ہوا جب شتری بیوہ سے دعویٰ سے آگاہ تھا۔

در باب استحقاق رائیش مدعیہ مقدمہ سنگا دیوی بنام دینا ناتھ بیوہ اس کے مفید مطلب ہے
 (پونٹی فلسفہ ج۔ اس سے ہری نرائن محروم نہیں ہو سکتا اگر اس کے اور اس کے خاندان
 کے لئے گنجائش ہے تاہم یہی مدعیہ کو استحقاق حاصل نہیں کہ اسی مکان میں اپنی بود و بار
 رکھے) اور مقدمہ میں مدعیہ کو غالباً گزارہ ملتا ہے کہ وہ اپنی سکونت اور مکان میں اختیار
 کرتی۔ مقدمہ ذامین بھیہ تحقیقات کرنی چاہیے کہ مدعیہ کے گزارہ اور جاری رائیش کی
 کیا صورت ہے۔

مستتر کنیدی از طرف سہ کاری تحویلدار مشترک خاندان میں بموجب متاکشر کی مدعیہ

حصہ یقین نہیں استحقاق گزارہ اس شرط پر مبنی ہے کہ اول مشترک خاندان کا قرضہ ادا کیا جائے مقدمہ ہذا میں دیو لیکھ کل خاندان کی طرف سے کاروبار کرتا تھا اور اگر وہ مقروض ہو گیا تو وہ مجاز ہے کہ خاندانی جائیداد سے قرضہ ادا کرے۔ دیکھو مقدمہ رام لعل تھا کر سی داس نام چیمپی چندریوہ کا حصہ اپنے شوہر سے زیادہ میں اور اگر بیوہ کا حصہ نسبت نان و نفقہ جائز بھی سمجھا جائے تو مشترک خاندان میں کوئی جائیداد ایسی باقی نہیں کہ جس میں سے اس کو کچھ دلایا جادے۔

مسٹر ایوانس منجانب عالیہ بیگم کو پال مصر۔ کوئی حق ناش بنام مشترک مدعیہ حاصل نہیں جبیا مدعیہ نفع کی حصہ دار تھی ویسا ہی نقصان کا بھی اس کو ذمہ داری ہونا چاہیے۔ اگر کاروبار تجارت بند ہو گیا تو اس کا گزارہ بھی بند ہو گیا کیونکہ وہ خود قبول کرتی ہے کہ میرا گزارہ صرف تجارت کی آمدنی پر تھا اگر قرضہ ناجائز طور پر لیا گیا ہے تو عدالت انتقال جائیداد کو ناجائز قرار دے سکتی ہے۔ مگر اس امر کا حکم مقدمہ ہذا میں نہیں دیا جاسکتا۔ درباب سکونت مدعیہ مقدمہ سنگلا دیوی بنام دینا ناتھ بیوس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بیوہ کو ہر حالت میں استحقاق حاصل ہے کہ خاندانی مکان میں رہائش کرے۔

مسٹر ایوانس کا جواب۔ بند بیوہ کا گزارہ بموجب دہرم شاستر خاندانی تجارت کی ترقی اور تنزل کی حالت میں کم و بیش نہیں ہو سکتا۔ بند بیوہ مشترک خاندان کا کارکن نہیں اور نہ وہ کسی ترقی کی سطح پر صرف اس کا حق اس حصہ پر ہے کہ جس کو اس کا شوہر علیحدہ کر سکتا تھا۔ بموجب متاثرہ عورت جائیداد کی تقسیم نہیں کر سکتی جیسا قانون مرد و عورت کے روت اس کو استحقاق حاصل ہے اور باوجود انتقال جائیداد وہ ترقی گزارہ ہے۔ دیکھو مقدمہ بیوانس نام سنگلا دیوی بونٹی فلکس جج۔ مقدمہ ہذا میں منوہر لعل زوجہ مدعیہ ہے جو اپنے باپ سیم چیمپی نرائن کی پور کھتری کی حیات میں۔ گیا چیمپی نرائن کے مرنیکے بعد اس کا بہائی سیم ہری نرائن کی پور کھتری باقی رہا اور بیوہ دیو لیکھ قرار دیا گیا فریقین پر پابندی قانون متاثرہ کی وجہ سے

مدعیہ بحیثیت بیوہ منوبہ لعل دعویٰ کرتی ہے کہ مجھ کو گزارہ دلایا جاوے جو مشترک خاندان کی جائداد ہے اور اگر سرکاری تحویلدار کا قبضہ اس مکان پر لیب ہی نہیں دیوالیہ کے ہوا۔ میرے حقوق کی پابندی زائل نہیں ہوئی بہت سے مقدمات کا حوالہ دیا گیا کہ بموجب متاثرہ بیوہ مشترک جائداد میں سے مستحق گزارہ کی ہے۔ یہ ضرور نہیں کہ معمولی مقدمات پر رائے دی جاوے جب باقی ماندہ اراکین خاندان مشترک بلا لحاظ استحقاق بیوہ مشترک جائداد کا انتقال کریں کیونکہ میری رائے میں مقدمہ ان ایک خاص صورت کا ہے اور معمولی قواعد سے استثنائی مدعیہ اپنی عرضی دعویٰ میں تسلیم کرتی ہے کہ میرے خسر نے یہ مکانات وغیرہ تجارت سے اور نیز اس وقت سے حاصل کے بچاؤ کے اپنے اوسکو دیا تھا میری رائے میں تجارت مشترک خاندان کی طرف سے ہوتی رہی۔ اور جب قدر قرضہ تجارت کی بابت ہری نرائن نے اوشایا وہ جائز طور پر تھا اور اوس کے ادا کرنے کی ذمہ داری کل خاندان پر ہے۔ ہری نرائن آخرش دیوالیہ قرار دیا گیا اور اس نے اسی مضمون کی درخواست گذرائی۔ مقدمہ رام لعل تھا کرسی واس بنام بی بی چند کے روستہ کل خاندان تجارتی قرضہ کا ذمہ دار ہے اور جو قرضہ نیک نیتی سے لیا جاوے وہ تمام اراکین خاندان مشترک کے حقوق پر خالق ہے یعنی جو نفع کے شریک ہیں وہ نقصان کے بھی شریک ہونے چاہئیں۔ مقدمہ نرائن جائداد کو اول سرکاری تحویلدار نے نیلام کیا اور میری رائے میں مدعیہ کا کوئی دعویٰ مشترک جائداد پر نہیں جب مشترک قرضہ مشترک جائداد سے ادا نہ ہو بلکہ سرکاری تحویلدار اپنا خرچہ جائداد دیوالیہ سے پاؤ اور اصل مشترک اور نیز اپنا خرچہ مدعیہ سے لیوے۔

مقدمہ خارج کیا گیا

اثرنی مدعی۔ بالوجہ کیشن گہن گہولی۔

اثرنی سرکاری تحویلدار۔ مشترک گنیم اور رائنسن۔

اثرنی دیگر مدعا علیہ۔ مشترک گارنٹ۔

صیغہ ابتدائی دیوانی

باجلاس سرچرڈ گارتنہ نائٹ جیف جٹن شٹر جٹن میکفرسن

منفصلہ ۳۱- گٹ شٹن

سب چندر ملک دعی بنام کشن دیال و پادادیکس و گیدر علیا

خلاصہ

ایکٹ عدالت خفیہ نمبر ۱۱۱۱۱۱ دفعہ ۲۲- اختیار اسلر کا کہ عدم پیروی میں جو مقدمہ خارج ہوا و سکود و بارہ ساعت کیا جائے۔

عدالت خفیہ جو بموجب ایکٹ ۱۱۱۱۱۱ دفعہ ۲۲ کے قائم ہوا اسی روز اور اسی اجلاس عدالت میں کیلئے مقدمہ کو ساعت کر سکتی ہے جو زیر دفعہ ۲۲ خارج ہوا ہو۔ اگرچہ حکم اخراج یا ضابطہ قلمبندی ہی ہو۔ البتہ مقدمہ میں مدعا علیہ درخواست تسبیح کیلئے حکم کی کر سکتا ہے اور غدرات درخواست کافی یا نام کافی سمجھنا یہ عدالت کا کام ہے۔

مفصلہ ذیل مقدمہ زیر دفعہ ۲۲- ایکٹ ۱۱۱۱۱۱ دفعہ ۲۲ جج عدالت خفیہ کلکتہ نے استعوا یا ہائی کورٹ میں ارسال کیا۔

۸- ”فروری ۱۱۱۱۱۱ کو مدعی نے عدالت بدامین مدعا علیہ پر ایک ہزار روپیہ کی الش از روئے باقی حساب بابت فروخت مال دائر کی اور باقی کا دعویٰ چھوڑ دیا جس کے اجرا کے لئے وہ فروری ۱۱۱۱۱۱ مقرر کی گئی اس تاریخ کو مقدمہ پیش ہوا مگر مینے ۱۱۱۱۱۱ تاریخ کی تاریخ دال دی۔ ۱۱ مارچ ۱۱۱۱۱۱ کو یہ مقدمہ پیش ہوا نہ مدعی اور نہ اس کا کوئی متنازعہ حاضر آیا نیز اخراج مقدمہ کا زیر دفعہ ۲۲- ایکٹ ۱۱۱۱۱۱ دفعہ ۲۲ کے صادر کیا چند منٹ بعد خارج ہونے مقدمہ کے شٹر پٹر اثر فی مدعی نے درخواست کی کہ مقدمہ برآمد کیا جائے اور بیان کیا کہ سبب اپن تقویٰ غلطی کے وہ اور اس کا موکل غیر حاضر تھے مینے مقدمہ کے برآمد ہونیکا حکم صادر کیا اور وہ بارہ سمن جاری کیا اور اخراجات سمن مدعی سے لئے واپسی سمن کی۔ تاریخ

نظارہ کلکتہ
۵۶ دسمبر ۱۸۶۶ء

۲۰۔ راج ۱۷۷۷ء مقرر ہوئی اور سوت سٹہ پٹرنے درخت دی اور وکیل مدعا علیہم حاضر نہ تھا حکم اخراج مقدمہ حبس فی مل شامل ہے۔ مدعی غیر حاضر مدعا علیہ نمبر ۲۰ معہ وکیل حاضر۔ مقدمہ خارج اس حکم پر ہو کر کے دستخط ہیں گدی نیسے دستخط نہیں کیا اگر جب ضابطہ زیر دفعہ ۸۱۔ ایکٹ ۱۷۷۷ء مقرر ہے دستخط بھی اخیر میں ہو جاتے ۲۰ راج کو بوقت پیشی مقدمہ اور مدعی کی شہادت لینے کے سٹہ آر کا میل وکیل کیے از مدعا علیہم نے اعتراض کیا کہ عدالت کو اس بنا پر اختیار ساعت مقدمہ نہیں کیونکہ جب ایک دفعہ خارج ہو چکا تو اسی عدالت کو اس کے برآمد کر نیکا اختیار نہیں ہے۔

میری رائے میں یہ اعتراض مدعی کی حقین مہلک ہے کیونکہ اگرچہ معلوم ہوتا ہے کہ عدالت کے سب سے ججوں نے مختلف اوقات میں خارج شدہ مقدمات کو برآمد کیا اور بعض اوقات میں ججوں نے اس عند پر انکار کیا کہ ہکو برآمد کر نیکا اختیار نہیں۔

دفعہ ۳۰۔ ایکٹ ۱۷۷۷ء کی رو سے عدالت ہذا سرسری مقدمات کی تحقیقات خجما فریقین کر سکتی ہے اور دفعہ ۴۲ کے رو سے عدالت کو اخراج مقدمہ کا اختیار ہے جب مدعی حاضر نہ ہو یا اپنے دعویٰ کے ثبوت میں قاصر رہے مگر ایسے مقدمہ کے برآمد کا اختیار نہیں جوابیک دفعہ خارج کیا گیا ہو۔

مگر دفعہ ۸۱۔ ایکٹ ۱۷۷۷ء کے رو سے عدالت ہذا کے ججوں کو اختیار ہے کہ قوائے درباب دستور العمل اور کارروائی عدالت کے منضبط کریں اور نیز اصول ضابطہ راج ہائی کورٹ کو بھی دستور العمل عدالت ہذا کا بناوین زیر دفعہ ایک سو وائس ضابطہ دیوانی ہائی کورٹ مجاز ہے کہ دوبارہ سن جاری کرے یعنی خارج شدہ مقدمہ کو برآمد کر ضابطہ دیوانی بجہ استثناء چار دفعات کے کہ جن میں دفعہ نمبر ۱۰ شامل نہیں زیر دفعہ ۱۵۔ ایکٹ ۱۷۷۷ء عدالت ہذا سے متعلق نہیں پس زیر دفعہ ۱۰ کارروائی عدالت ہذا کی نہیں ہو سکتی اس بنا پر میری رائے میں دفعہ ۸۱ ایکٹ ۱۷۷۷ء سوال زیر

سے متعلق نہیں ہو سکتی۔

مقدمہ جو سن بنام جونس۔ مین جج کالریج کی رائے حسب ذیل ہے۔ میری مراد یہ کہ جسے
کی نہیں بلکہ میرا یہہ منسلک ہے کوچج اوسی اجلاس عدالت مین اپنے فیصلہ کی ترمیم کر
ہے مگر بعد برخواست ہونے اجلاس کے یا فریقین کی حاضری مین الیا نہیں کر سکتا مگر
یہ صرف ایک رائے اور ایسے مقدمہ سے متعلق نہیں ہو سکتی کہ جہاں ایک فریق غیر حاضر
تھا اس واسطے میری دانست مین کی طرفہ حکم کے نافذ ہونے کے بعد عدالت خدا کو مقدمہ
کے برآمد کرنیکا اختیار نہیں۔

اثرنی مدعی زیر دفعہ ۷۔ ایکٹ ۲۶۔ ۱۸۷۶ء جس سے درخواست کرتا ہے کہ مفصلہ ذیل
سوال بالی کورٹ کی رائے کی واسطے قلم بند کر کے استعوا یا بھیجیں آیا عدالت حقیقہ
جسکا تقرر موجب ایکٹ ۹۔ ۱۸۷۶ء ظہور مین آیا ہوا اوسی روز اوسی اجلاس مین
حکم خارج شدہ زیر دفعہ ۲۲ کو برآمد کر سکتی ہے یا نہیں۔
میرا فیصلہ مبنی بر اسکا بالی کورٹ بحق مدعا علیہم ہوگا۔

سٹر میکری منجانب مدعی۔ نے بحث کی کہ اگر جج زیر دفعہ ۴۱ دفعہ ۱۱۹ ضابطہ بالی
عدلر آد نہیں کر سکتا تھا تو وہ زیر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ ۹۔ ۱۸۷۶ء مقدمہ کی سماعت کا
حکم از سر نو صادر کر سکتا تھا اب اس مین بھی شک ہے کہ آیا یہ دفعہ ہی اس مقدمہ سے
متعلق ہو سکتی ہے جو عدم پیروی مین خارج کیا گیا ہو کوئی صریح اختیار ایکٹ عدالت
خفیہ در باب برآمد کرنے مقدمات کے نہیں زیر دفعہ ۸۹ فصل ۹۵۔ ایکٹ جونس
۹۷۹ وٹو اور یا کنٹری جج کو اختیار ہے کہ مقدمہ کی تحقیقات کے لئے از سر نو حکم نوٹ کرے
دیکھو مقدمہ کارٹر بنام صتہ (گا رتہ چیف جسٹس بلاریب ایسے مقدمات عدالت بالی
موسوم بنام کنٹری کورٹس مین برآمد ہوتے ہیں۔ میکفرسن جج۔ کیا زیر دفعہ ۴۲
مدعی نے عدم پیروی ظاہر کی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اوسی روز ظاہر ہوا کہ جس روز مقدمہ

خارج ہوا) اس بنا پر مدعی کو نہ سمجھنا چاہیے کہ اوسکی طرف سے عدم پیروی ظہور
مین آئی (گارتھ چیف جسٹس) کیا عدالت کو یہ اختیار نہیں کہ صریح بے انصافی کو
روکے (۹)

عدالت خفیہ مثل دیگر عدالتوں غلطی درست کرنے کی مجاز ہے۔ اور زیر دفعہ ۵۳
وہ مقدمہ کو برآمد کر سکتی ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے کوئی حاضر نہیں ہوا۔

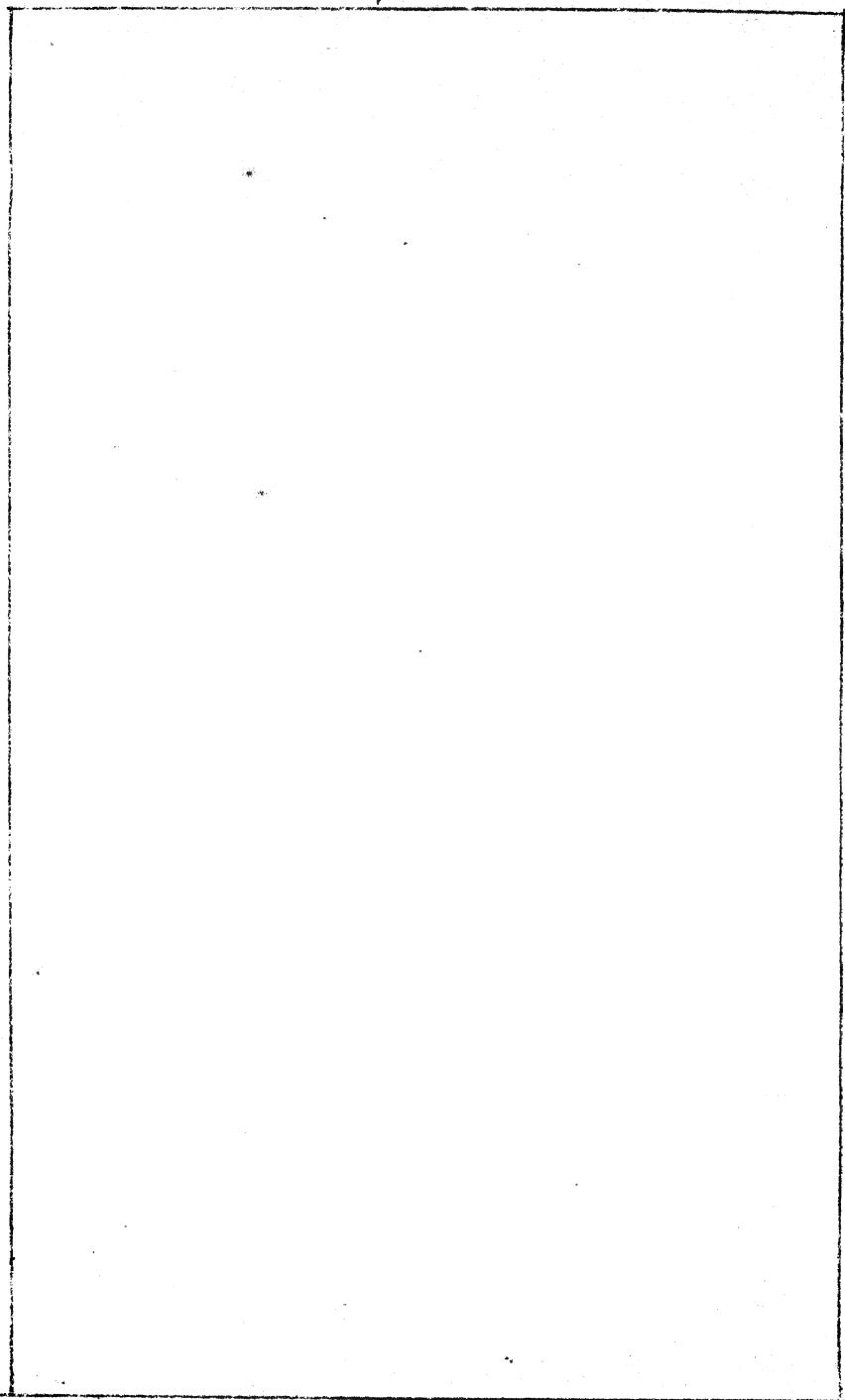
راے مالی کوٹ

گارتھ چیف جسٹس۔ ہماری راے مین عدالت مطالبہ خفیہ بموجب ایکٹ ۱۹ شائع قائم
ہوئی ہے اوسی اجلاس وراوہی روز کی طرف حکم نسبت اخراج مقدمہ زیر دفعہ ۴۲ کو
منسوخ کر سکتی ہے اور مقدمہ کو برآمد کر سکتی ہے۔

بیشک مدعا علیہ ایسے مقدمات مین کافی وجوہات بیان کر کے کی طرف حکم منسوخ کرا سکتا
ہے۔ کافی وجوہات کا ہونا یا نہ ہونا یہ عدالت کی راے پر منحصر ہے۔

مبلغ ۱۵ روپیہ جو مدعی عدالت نہ امین لایا ہے اوسکو واپس لائے جاوین۔
اشرافی مدعی سٹریٹسٹر۔

700



ماہی کورٹ الہ آباد

صیفہ اسپیل دیوانی

باجلاس مٹھرجیس ٹرنزوسر جیس اولڈ مینلڈ

اسپیل خاص نمبر ۷۷، ۷۸ بابت ۱۹۷۶ء

بناراضی ڈگری جج الہ آباد مقدمہ ۷۷، ۷۸ بابت ۱۹۷۶ء جسکی روڈگری جج تھت رٹ ۲ جولائی ۱۹۷۶ء
منوع کی گئی

فیصلہ اجون ۱۹۷۶ء

زید النابی بی مدعا علیہا بنام کلثوم بی بی مدعیہ

خلاصہ

ایک ۱۹۷۶ء دفعہ - اپیل - میعاد - وجہ کافی -

ایک مقدمہ ۷ جولائی ۱۹۷۶ء کو خارج ہوا اور اسی دن مدعیہ نے درخواست کی کہ عدالت کی ڈگری کی نقل ملے ۳۱ جولائی کو نقل ملی اور اس راکٹ کو یا میعاد مقررہ سے ایک روز بعد مدعیہ نے اسپیل عدالت میں گزارنا اپنی درخواست میں اسنے کوئی وجہ بیان نہیں کی کہ اس سببے اپیل داخل کر نہیں دیر ہوئی مگر زبانی کہا کہ میںے میعاد کے شمار میں غلطی کی عدالت اسپیل نے تحریر کیا کہ یہ توقع قابل تھا ہے اور اسپیل سماعت کیا۔

راے یہ ہوتا رہا ہے کہ نظریہ حالات مقدمہ کافی وجہ دیر کی نہیں بن کی گئی۔

عدالت اسپیل مجاز نہ تھی کہ بعد انقضائے میعاد اسپیل بغیر وجہ کافی کے سماعت کرنے کا حکم دے۔ اس مقدمہ کو عدالت ابتدائی نے ۲۶ جولائی ۱۹۷۶ء کو خارج کیا۔

اوسے روز مدعیہ نے نقل کی درخواست گذرانی جو ۲ جولائی کو دی گئی اس وقت کو اپیل عدالت اپیل ماتحت میں داخل ہوا مگر درخواست میں وجہ توقف کی نہیں بیان کی گئی کہ کیوں زیر دفعہ ۱۵۱ ضمنی ایکٹ و سب جملہ اپیل چاؤ کے اندر داخل نہیں ہوا خاص اپیل میں بیان کیا گیا کہ مینے میعاد شمار میں غلطی کی ماتحت عدالت اپیل نے اس عذر کو قابل پذیرائی سمجھ کر اپیل سماعت کیا اور آخر شہر دگری بحق مدعیہ جواد کی

خاص اپیل ہائی کورٹ میں مدعا علیہاں نے اعتراض کیا کہ عدالت ماتحت اپیل مجاز تھی کہ بعد منقضی ہونے سے میعاد مقررہ کے اپیل سماعت کرے جب تک کافی وجہ توقف کی نہ بیان کیا وے

سینئر گورنمنٹ پلڈر لالہ جوالا پرنسٹن ٹی منور سنگھ منجانب ریڈ
بابو اوپکاش چندر اور شاہ اسد علی منجانب ریڈنٹ

فیصلہ عدالت

ان اعتراضات کے جواب کو ہم تسلیم کرتے ہیں مگر جو جج نے عذر توقف کو منظور کیا جس کا ثبوت نہیں ہے مگر ہم یہ رائے نہیں دیکھتے کہ شمار کی غلطی وجہ توقف کی ہے اپیل منظور کرتے ہیں اور حکم عدالت ماتحت منسوخ اور اپیل جو جج کے سامنے اس بنا پر پیش ہوا کہ زائد المیعا دینا منظور کرتے ہیں اپیلٹ اخراجات مقدمہ پیر و عدالت پر

صیغہ اپیل دیوانی

باجلاس مسٹر جسٹس ٹرنر اور مسٹر جسٹس سپنکی
اپنے خاتمی ۲۷/۵/۶۷ء بمطابق ۲۷/۵/۶۷ء ص ۲۰ می ۲۷/۵/۶۷ء کی جسے ڈگری منصف نے مانج

منفصلہ ۲۶ جون ۱۹۶۶ء تسلی رام اور دیگر گان مدعا علیہان بنام گنگا رام مدعی خلاصہ

دفعہ ۱۔ ایکٹ ۱۹۰۸ء

بوقت خریداری چند اراضیات خریدار نے نالش دایر کی کہ جو اراضیات اس نے خریدی ہیں ادنیٰ او کا استحقاق قائم کیا جائے اس وقت خریدار کی حالت ایسی تھی کہ وہ قبضہ اراضیات کا دعویٰ کر سکتا تھا مگر یہ ترک زیر دفعہ ۱۔ ایکٹ ۱۹۰۸ء مانع نالش ثانی در باب قبضہ اراضیات کے نہیں۔

یہ مقدمہ در باب قبضہ چند اراضیات اور واصلات بابت تین سال کے دایر ہو مقدمہ کی بنیاد یہ ہے کہ بیخیا مر اراضیات بحق مدعی بلدیو والد مدعا علیہم نے ۲۳ دسمبر ۱۹۶۲ء کو لکھا مدعی نے بلدیو پر ۲ جون ۱۹۶۲ء کو نالش کی کہ بموجب بیع میرا استحقاق نسبت اراضیات قائم کیا جا اور بلدیو وعدہ قبضہ کرنے اراضیات میں قاصر رہا اس پر دگری بحق مدعی برنار اقبال مدعا علیہم دہوی۔

عدالت ابتدائی نے مقدمہ نڈا کو اس بنا پر خارج کیا کہ دفعہ ۱۔ ایکٹ ۱۹۰۸ء مانع سماعت ہے عدالت ماتحت کی رائے اس بارہ میں مختلف ہوئی اور دگری عدالت ابتدائی کی منوی ہو کر مقدمہ براد تحقیقات لمحاظ واقعات مقدمہ واپس ہوا۔

مدعا علیہان نے ثانی کورٹ میں خاص اسپل گذرا مگر یہ غدر نہیں کیا کہ دفعہ ۱۔ اصول قانون دیوانی مانع سماعت ہے۔

پنڈت بشتمبر تھم اور منشی سکھ رام از طرف ابدلات
سینیر گورنمنٹ پلٹڈ رالہ جوالا پٹا اوپنڈت جی پٹا نا از طرف پلٹڈ

فیصلہ عدالت
مدعی للعموم بارہ بوانخی اراضی کا دعویٰ منجملہ ۱۹۶۶ء اور چہارم حصہ ایک بیگیو

جبری واقعہ کو مہر موضع رتوری کے قبضہ کی نالش کرتا ہے اور تین سال کے واسطے حاصل کرنے کا دعویٰ پیش کرتا ہے۔

ظاہر ہے کہ ۲۳ دسمبر ۱۹۴۷ء کو بلدیہ والد مدعا علیہ مان نے اراضیات زیر بحث بشمول دیگر اراضیات مدعی کے ماتوہ فروخت کیں اور مدعی نے بحیال استحکام استحقاق خود ۱۹۴۷ء میں نالش کی اور ڈگری استقراری از رو سے بیخنامہ حاصل کی یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ بوقت رجوع ہونے مقدمہ استقراری کے مدعی قابض نہ تھا۔

مدعا علیہ مان اعتراض کرتے ہیں کہ مقدمہ از رو سے دفعہ ۷ قانون دیوانی میں یہ نہیں ہو سکتا منصف نے اس اعتراض کو منظور کیا اور مقدمہ بلا تحقیقات از رو و قعات خارج کیا عدالت اپیل کی رائے اسکے خلاف ہوئی اور مقدمہ کی تحقیقات ماننی کا حکم زیر دفعہ ۳۹- اصول قانون دیوانی صادر ہوا عدالت ماتحت اپیل نے خیال کیا کہ دفعہ ۷ ایسے مقدمہ سے متعلق ہے جن میں مدعی اپنے دعویٰ کا ایک جز چھوڑ دے اور نہ ایسے مقدمات سے جن میں وہ ایک سے زیادہ قسم کی حق رسپیونکا مستحق ہو مگر وہ اس موقع پر ایک ہی چارہ جوئی کا اختیار ہو۔

ہماری رائے میں عدالت ماتحت اپیل نے دفعہ محولہ کی درست تعبیر کی ہے اب یہ قابل غور نہیں کہ آیا مدعی کو ڈگری استقراری حاصل ہونی چاہیے یا نہیں کیونکہ یہ ہم اد کو معمولی قبضہ کے مقدمہ میں حاصل ہو سکتا تھا اب یہ فیصلہ باقی رہا کہ آیا ڈگری استقراری سے وہ اپنے بیخنامہ کو مستحکم کرنا چاہتا تھا اور قبضہ کا دعویٰ اٹھنے چھوڑا یا اس سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ اس نے اپنے دعویٰ کا ایک جز چھوڑ دیا بوقت ارجاع نالش مقدمہ کی بنا نقض معاہدہ یا قبضہ دلانے کو شامل نہیں کرتا بلکہ مجاز تھا کہ استقراری ڈگری حاصل کرنا بغیر تصفیہ سوال قبضہ بدین دلائل ہماری رائے میں دفعہ ۷ عاید نہیں ہو سکتی اور ہم حکم عدالت اپیل ماتحت منظور کرتے

ہین اور اپیل مع خرچہ دس +

صیغہ اپیل یوانی باجلاس جسٹس ٹرنز اور جسٹس سپنکی

متفرق عام اپیل نمبری ۶۷۱۱۱۱۱۱

بناراضی فیصلہ جج فارینو صدر ۲۱ - فروری ۱۹۲۷ء
سمل کوری مدعی بنام اہلاک رائے دیگر کسان مدعا علیہا

خلاصہ

ایکٹ ۱۸۱۱۱۱۱۱۱ - ایکٹ ۱۵۱۱۱۱۱۱ دفعہ ۱۵

دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۱۵۱۱۱۱۱۱ سے ایسے مقدمات یا درخواستوں کے نہیں بنے جو از رو ایکٹ ۱۸

۱۸۱۱۱۱۱۱۱ گزریں -

اسٹیفٹ کلکٹر درجہ اول نے مقدمہ مفصلہ ذیل دسٹرکٹ جج کی رائے کے لئے بھیجا

۱۸۱۱۱۱۱۱۱ قبل ۱۸۱۱۱۱۱۱ ایکٹ ۱۵۱۱۱۱۱۱ سے بدعزل کیا گیا اور سنے جنوری ۱۸۱۱۱۱۱۱

میں زیر دفعہ ۱۵۱۱۱۱۱۱ ایکٹ ۱۸۱۱۱۱۱۱۱ قبضہ اراضی مذکورہ الٹس دایرہ کی علیہ

نے اعتراض کیا کہ زیر فقرہ نمبر ۹۶ - ایکٹ ۱۸۱۱۱۱۱۱۱ دفعہ ۱۵۱۱۱۱۱۱۱ درخواستہ زیر فقرہ چھ

بجائے کے بعد تاریخ بدعزل سے دایرہ میں ہو سکتی ہیں مگر چون کہ مدعی نے درمیانی وقت تاہین

تاریخ بدعزل و تاریخ درخواست ایک اور مقدمہ کی پیروی میں صرف کیا ہے اور وہ مقدمہ

ایسی عدالت میں دائر کیا گیا تھا کہ جو مجازاً و سبکی سماعت کے نہ تھی دسٹرکٹ جج نے

مقدمہ ذیل تنفیذ بھیجا کہ آیا دفعہ ۱۵۱۱۱۱۱۱۱ ایکٹ ۱۸۱۱۱۱۱۱۱ سے ایسی درخواستوں کے

سے جواز روئے ایکٹ ۱۸۱۱۱۱۱۱۱ گزریں -

دسٹرکٹ جج نے فیصلہ کیا کہ برائے مقدمہ نوٹا بنام دو مندراس اور میرہ سوداگری

بنام براجناتھ کوٹھ جو دہمی ایسے مقدمات کے متعلق نہیں۔

مدعی نے اسکا اپیل بانی کورٹ میں گزارا کہ اسٹنٹ کلکٹر کلکٹر بجائے تھا کہ ایسا استغفار
زیر دفعہ ۲۰۴۔ ایکٹ ۱۸۱۸ کے تحت ادا کرتا اور یہ کہ فیصلہ غلط ہے

مسٹر کانن اور بابو سرودہ پشاد از طرف اپیلانٹ

لالہ لکھا پشاد از طرف ریسپانڈنٹ

فیصلہ عدالت

اپیلانٹ کا اعتراض درست ہے کہ اسٹنٹ کلکٹر بجائے ایسے استغفار کا تعلق ہذا جج کی
راے کی پابندی نہ اسٹنٹ کلکٹر پر واجب ہے نہ فریقین مقدمہ پر دوسرے اعتراض
کے جواز پر گفتگو کرنا ضروری نہیں معلوم ہوتا مگر اسٹنٹ پشاد کے درج مطابق قاعدہ
پریوی کوئل بمقدمہ انودما پشاد مگر جی بنام کرشن کوٹھیا ستر و بیج جس میں دفعہ ۱۴۔
ایکٹ ۱۸۱۸ کے متعلق ایسے مقدمات کے نہیں سمجھی گئی تھی جو بموجب ایکٹ ۱۸۱۸

رجوع ہوں کیونکہ اخرا الذکر ایک قانون مختصر الامر ہے انہیں دلائل پر مقدمہ محمود
بہادر خان بنام کلکٹر پشاد یہ تجویز کیا گیا تھا کہ ایام تہادی نسبت ناقابلیت زمانہ
تہادی کو نہیں پڑا سکتے جن کا ذکر ایکٹ ۱۸۱۸ میں آیا ہے یہ کیف مکوبیان
کرنا چاہیے کہ جج کی راے کی پابندی کسی فریق پر نہیں اور ہم حکم دیتے ہیں
کنج اں استغفار کو اسٹنٹ کلکٹر کے پاس واپس بھیج دے اور اگر کلکٹر بنام
سیجھ تو استغفار صاحب بطور کرے اور خرچہ اپیل ہر ایک فریق کے ذمہ اور تقدیر
کہ جب قدر راستہ مقدمہ میں صرف کیا۔

باجلاس کامل

باجلاس سربراہ سٹورٹ نائب چیف جسٹس
پیرن جسٹس ٹرنر جسٹس بیشکی جسٹس اولڈفیلڈ

اپنی خاص نمبر ۹۲ بابت شکستہ
بناراضی ڈگری جج عظم گرامسڈہ اور جون شکستہ اے جی ڈی سے ڈگری جج ماتحت

منفصلہ ۲ جون شکستہ ۴۷
شام گورا اور دیگر گمان مدعا علیہم بنام گیارہ دین اور ایک کس دیگر دیکھیں

خلاصہ

قانون اہل ہندو تہذیب و روایت

تبعی (کا اور سے نکالائی مت اور صاحبزادوں صاحبزاد کا وارث ہوتا ہے جو اسکے بیٹی کی بیوی
والد اپنے باپ سے بطور ورثہ ملے حاصل کرے۔

درمیان مقدمہ پدافرنزاں شیو دت سنگھ پیر تہنی مسمی رام دت سنگھ متوفی بنو
جہا کو متوفی اسکے بیٹے وہ دعوی کرتے ہیں کہ چند حصے جو برجا کنور نے اپنے باپ کو
سے حاصل کیے اور خیمے بارہ مین لوٹ سنگھ نے وصیت بحق برجا کنور لکھ دی تھی
ہم کو دلائی بیان اور چونکہ ان کا باپ اور سے قانون اہل ہندو وارث جائیداد
برجا کنور ہے اسلئے وہ وارث ہیں مدعا علیہماں اولاد لوٹ سنگھ کی دوسری
لڑکیوں کی ہیں۔

عدالت ابتدائی نے مقدمہ خارج کیا اپیل عدالت ماتحت نے ڈگری جج متوفی
صادر کی مدعا علیہماں نے خاص اپیل ثانی کورٹ میں گزارنا اور قسمت اجلاس
یعنی ٹرنر اور بیشکی جج صاحبان نے مفصلہ ذیل سوال اجلاس کامل میں سنا۔
آیا بیٹی وارث ابوس جائیداد کا ہو سکتا ہے جو اسکے بیٹی کنندہ باپ کی زوجہ کو

اپنے باپ سے بطور وراثت کے ملے
 لالہ نلکا پشاد اور منشی کاشی پشاد از طرف اپیلانٹین
 سنیہ گورنمنٹ پبلیک لالہ جوالا پشاد اور منشی ہنوں پشاد
 از طرف پٹ
 کے اجلاس کا نل

بجاء رسم تنہیت ہماری رائے یہ ہے کہ جب متبی اپنے متبی کنندہ باب کو روحانی فائدہ
 اور اس کے کنبہ کے نام کو قائم رکھتا ہے (وٹکامائی مناد فعات اسی لغات ۹) اور
 اس کے متبی کنندہ والدہ کے آئندہ کی خوشی ایسے بیٹے پر نہیں مگر کریا کریم اور سکا
 متبن کرتا ہے دیکھو وٹکامائی منا اور یہ ظاہر ہے کہ عورت بطور خود متبی نہیں کر
 سکتی یہ اختیار صرف شوہر کو حاصل ہے با و بی الا من ایسا پایا جاتا ہے کہ لڑکا
 تنہیت سے صرف اپنے متبی کنندہ باپ کے خاندان میں شامل ہو جاتا ہے نہ اپنے
 متبی کنندہ والدہ کے خاندان میں ایسا سٹے وہ اس جائداد کا وارث نہیں
 ہوتا اور اس کے متبی کنندہ والدہ کو اپنے باپ کی جائیداد سے ملے مگر قطع نظر اس کے
 ہم دیکھتے ہیں کہ تنہیت میں شوہر اور زوجہ دونوں شریک ہیں اور پسر متبی ہمسرد کا
 بیٹا ہو جاتا ہے

شوہر کے متبی کرنے سے پسر متبی زوجہ کا بھی متبی ہو جاتا ہے دیکھو وٹکامائی
 منا کی جگہ فرق نہیں لکھا ہے کہ تنہیت سے متبی کا استحقاق نسبت خاندان
 اس کے متبی کرنے والے باپ یا ماں یا اس کے خاندان کے مختلف ہے اور ایسے لڑکے
 کا تعلق اپنے اصل ماں باپ اور اس کے خاندان میں بالکل منقطع ہو جاتا
 کیونکہ وٹکامائی منا میں صاف لکھا ہے کہ متبی لڑکا اپنے اصلی ماں باپ کی جائداد کا
 دعویٰ نہیں کر سکتا اور جس نے اپنا لڑکا دیدیا ہے اس کے کریا کریم نہیں ہوتے

جائدادنا کی شکل جائیداد باپ کے ایسے متبنی لڑکے کو نہیں ملتی جب اصلی باپ اور ماں کے خاندان سے اس قدر علیحدگی ہو جاتی ہے تو اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ متبنی سے متبنی لڑکا اپنے متبنی کنندہ باپ اور اپنے متبنی کنندہ ماں کے خاندانوں کا جز ہو جاتا ہے ورنہ کامی مناسکی دفعہ ۲ کی ایب ۵۰ میں مضمون حسب ذیل ہے۔

بزرگان متبنی کنندہ والدہ کے نیز بزرگ لڑکوں کے میں کیونکہ قاعدہ درباب رشتہ داران پدری وہی ہے جو درباب دشتہ داران مادری ہے اور ایک بڑا امر یہ ہے کہ ایسا لڑکا اپنی متبنی کنندہ ماں کے باپ کا کرایا کرم کر سکتا ہے ورنہ کامی مناسکی دفعہ کی آیات نمبر ۲۲ و ۳۰ میں حسب ذیل لکھا ہے معہذا امید رہی نے بذات خود اوس رضامندی بیان نہ کی جسکا ذکر پہلے کیا گیا ہے اور یہ بات بیان کی کہ اسی طرح متبنی اپنی متبنی کنندہ ماں کے باپ وغیرہ کا شراہد کر سکتا ہے متبنی لڑکا قائم مقام صلیبی ہے کا ہوتا ہے استحقاق کرایا کرم سے استحقاق وراثت پیدا ہوتا منسوکھتا ہے کہ متبنی لڑکا اپنے اصلی ماں باپ کے خاندان کا دعویٰ نہ کرے کیونکہ جو کرایا کرم کر سکتا ہے وہی وارث جائیداد ہے جب متبنی اپنے اصلی ماں باپ کا کرایا کرم نہیں کر سکتا تو ایسا واسطہ اوسکا کہ اپنے اصلی ماں باپ سے قطع تعلق کیا گیا ہے پس جس تعلق سے لڑکا اپنی متبنی کنندہ ماں کے باپ کا کرایا کرم کر سکتا ہے تو وہ اوسکی جائیداد کا وارث بھی ہے

اس بارہ میں جو فیصلجات صادر ہوئے او میں سے مقدمہ مورن مانی دیہی بنام برجو گامی میں فیصلہ کیا گیا تھا کہ فیصلہ مورخہ ۲۳ جولائی ۱۹۶۶ء میں عائنی کورٹ بنگال نے یہ رائے ظاہر کی کہ متبنی لڑکا اپنے متبنی کنندہ ماں کے باپ کی جائیداد کا وارث نہیں ہو سکتا جب وارثان فریضہ موجود ہوں مقدمہ گنگا مانی بنام لشن کور جو دہری منفصلہ ۱۶ دسمبر ۱۹۶۶ء میں ہوئے اس مضمون کا دیا گیا تھا کہ جو لڑکا باجارت شوہر خود ایک عورت متبنی کرے اوس عورت کے باپ کی جائیداد ایسے متبنی لڑکے کو نہیں ملے گی بلکہ اوس عورت کے باپ کے

جھتیجے کو ملے گی اگر قریبی وارث نہ ہوں یہ رائے ایسی تعبیر پر مبنی تھی جو دیاباک سے سنو کے قول پر نکالی گئی جیسے رو سے تبتی لڑکے کا استحقاق صرف اوس جابدا کا ہے جو اس کے متبے کنندہ یا بچے خاندان میں ہو یہ رائے صرف ایک گج نے ظاہر کی تھی اور باقی ججوں نے کوئی رائے ظاہر نہیں کی مگر کیف اس سلسلہ کو سٹر میکیناٹن نے اپنے دہرم شاستر کی جلد ۴ صفحہ ۸ میں تسلیم کیا ہے اور مقدمہ گنگا پرشاد رائے بنام جیس سوامی چو دھسارین منفصلہ ۳۳ جولائی ۱۹۰۸ء میں نالی کورٹ بنگال نے یہ رائے رد کی کہ سلسلہ مذکورہ فقہ گنگا مانی نام کنشور چو دھری صرف اوس پنڈت کا مسلمہ ہے جس نے اس کو پیش کیا اور عدالت کی رائے اس سے اتفاق نہیں کرتی اور عدالت نے خلاف اسکے فیصلہ دیا اور رائے قائم کی تبتی کنندہ والدہ اپنے متبے لڑکے سے اوس ہی طور سے حصہ پاتی جیسا کہ وہ اپنے لڑکے سے ۔

مقدمہ میں کوڑی چڑھی بنام دینا ناتھ بنرمی میں تبتی لڑکے کو مستحق سمجھا گیا ہے کہ وہ اپنے متبے کنندہ کی استری دین سے حصہ پاوے اور نہ اپنے تبتی کنندہ والدہ کے باپ کی جائداد سے مگر یہ جد و راشت اس پنڈت سے قائم کی گئی کہ تبتی لڑکا اپنے متبے کنندہ والدہ کے باپ کا شراہد نہیں کر سکتا اس رائے کا ہم کر سنے میں عدالت نے غلطی کی ہے بھو کوالہ مقدمہ مورانہ کی دیہی بنام برج کسو گو سوامی قابل غور ہے کہ پنڈتان مرشد آباد اور صدر کورٹ نے رائے دی کہ تبتی لڑکا اپنے تبتی کنندہ والدہ کے باپ کی جائداد کا وارث ہو سکتا ہے اس صورت میں انہوں نے اپنے بیوستہ مورفہ شمس الدین سے انحراف کیا اور یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ بیوستہ بمطابق قانون دیا بھاگ دیا گیا تھا اور اس کو ایسے مقدمہ سے تعلق نہیں جس کا فیصلہ بموجب دنگا مانی مناسا اور مناکشرا ہونا چاہیے

بعد غور کامل اس میں کوئی شک نہیں کہ تبتی لڑکا اوس جائداد کا وارث ہو سکتا ہے

جواو کی تہنی کنندہ والدہ کو اپنے باپ سے بطور وراثت پہونچے۔

صلیپیل دیوانی

باجلاس مسٹر جسٹس ٹرنر و مسٹر سپنکی

جگن ناتھ مدعا علیہ بنام لال من مدعی
اپیل خاص نمبری ۵۶۱ بائیسٹھ سٹارٹیفکیشن فرخ آباد مورخہ ۲۹ فروری ۱۹۷۱ء جسکی رو سے
اپیل جارا رضی ڈگری جج ماتحت مورخہ ۱۸ نومبر ۱۹۷۰ء نامنظوظا

منفصلہ ۲۹ جون ۱۹۷۱ء

حاصلہ

دفعہ ۴۴۳۔ ایکٹ ۱۹۷۱ء اپیل کب داخل ہو یا ردداشتہ اپیل۔ سیعاد۔

جج زیر دفعہ ۴۴۳۔ ایکٹ ۱۹۷۱ء اپیل برادرستی و قس ہو عدالت اپیل کو وقت
ایسی درستی کے لیے مقرر کرنا چاہیے۔

جب اپیلانٹ نے اپیل میعاد مقررہ میں داخل کیا اور عدالت اپیل کیل برادرستی بغیر تعین وقت
واپس کیا تو اپیل جو بعد میں دسینہ پیش کیا گیا اوہ میعاد کے اندر سمجھنا چاہیے تاریخ ادخال اپیل
وہ سمجھنی چاہیے جس روز کہ اپیل اول داخل کیا گیا۔

مقدمہ ہدایت میں جو سیعاد و ادخال اپیل کے واسطے مقرر کی گئی تھی ۱۸ دسمبر ۱۹۷۱ء
کو ختم ہو گئی۔ ۱۶ دسمبر کو مدعا علیہ نے اپیل داخل کیا۔ عدالت ماتحت
اپیل نے اپیل برادرستی بغیر تعین وقت واپس کیا۔ ۲۲ دسمبر کو اپیل داخل
ہوا اور سماعت ہوا یوقت پیشی اعتراض کیا گیا کہ اپیل بعد وقت معینہ
داخل ہوا جس اعتراض کو عدالت اپیل ماتحت نے تسلیم کیا اور کہا کہ تاریخ
ادخال اپیل دوسری دفعہ داخل کرنے سے شمار کرنی چاہیے جو کہ مدعی

نے وجہ کافی بیان نہیں کی اس واسطے عدالت مذکور نے بوجہ زائد المیہ دہونے کے اپیل خارج کیا۔

اس فیصلہ کا اپیل ہائی کورٹ میں عدلیہ نے داخل کیا۔

سینٹ اجود ہیانا نصہ از طرف اپلاٹ
سینٹ بٹمبر تھہ ولالہ ہر کشن اس از جانب رپاٹٹ

فیصلہ عدالت

ہماری رائے میں اپیل بعد وقت معینہ داخل نہیں ہوا تاریخ ادخال وہ سمجھنی چاہیے کہ جس روز یہ اپیل پہلے داخل کیا گیا اپیل کو درستی کے لیے واپس کرنے میں جج کو لازم تھا کہ وقت مقرر کرتا مقدمہ اسمیل صاحب نیام اور سیاچی متعلق مقدمہ ہذا ہے دگری عدالت تحت اپیل منوخ اور مقدمہ زیر دفعہ ۵۳ بمطابق تہہ واقعہ واپس۔

صیغہ اپیل یوانی باجلاس مشر جسٹس ٹرنر و مشر جسٹس سپنکی

اپیل خاص نمبری ۵۵۹ بابت ۱۰ مارچ ۱۹۵۹ء جج میرٹھ مقدمہ ۲۹۰
۱۰۰۰ جیکی روسے دگری اسٹٹ کلکٹر مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۵۹ء بحال رہی

منفصلہ ۲۹ جون ۱۹۵۹ء

طو طارام مدعا علیہ تمام شیرنگہ و دیگر کسان مدعیان

خلاصہ

دفعہ ۹۳ - فقرہ ۸ - ایکٹ ۱۹۱۹ء مقدمہ واصلات ارضی - سود

عدالت مال مقدمات واصلات ارضی میں زیر دفعہ ۳۳ فقرہ ۸ - ایکٹ ۱۹۱۹ء مجاز ہے کہ دگری

ارضی پر سود دلائے۔

یہ مقدمہ زیر فقرہ ۸ - دفعہ ۹۳ - ایکٹ ۱۹۱۹ء پانچ کس حصہ داران کے ہمارے

وصولیت از باقی حصہ دار بابت پانچ چٹھا حصہ واصلات مع منافع بابت ایک محال بابت
نشتہ ادایہ کیا عدالت ابتدائی نے ڈگری تجویز عیان بابت کل دعویٰ کے صادر کی عدالت
ماتحت اپیل نے ڈگری کو بحال رکھا۔

خاص اپیل میں مدعا علیہ نے ہائی کورٹ میں اعتراض کیا کہ عدالت ابتدائی سود دلا نے
کی مجاز تھی کیونکہ مدعا علیہ از روئے ایکٹ ۱۸۷۷ء سیکشن ۱۰۷ کے تحت دہرائی میں
منشی ہنومان ریشا ونیش بٹیمبر تھہ از طرف اپیل
بابو جگندر ونا تھہ از طرف ریسپانڈنٹ

فیصلہ عدالت

واقعی قانون لگان میں غفلت نہیں لکھا کہ سود زر بقایا پر عدالت ہائے مال میں دلا جاو
سوائے بابت رقوم لگان مگر نہ اس میں یہ صاف طور ظاہر ہے کہ عدالت ہائے مال سود
دلا ہی نہیں سکتی اور یہ خلاف مصلحت ایکٹ مذکور ہے کہ مدعی کو مجبور کیا جاوے
کہ معاوضہ کے واسطے عدالت دیوانی میں نالش کرے حالانکہ اس نے اصل رقوم کی نشہ
عدالت مالی میں دائر کی ہے چونکہ عدالت مالی کا یہ معمول ہے کہ وہ ہمیشہ سے سود
دلاتی ہے اس لیے عدالت ماتحت کی ڈگری میں ہم دست اندازی نہیں کرتے

صیغہ اپیل دیوانی

باجلاس مشہر جسٹس ٹرنر و مشہر جسٹس سپنکی

اپیل خاص نمبری ۲۶۹ بابت نشتہ ۱۸۷۷ء بنا راضی ڈگری جج گورکھ پور مورخہ ۱۸ فروری
نشتہ ۶ جسکی رو سے ڈگری منصف مورخہ ۳۱ نومبر نشتہ ۱۸۷۷ء منسوخ ہوئی۔

منصف ۲۹ جون ۱۹۶۶ء

گوری مدعی بنام چند رائی مدعا علیہا

خلاصہ

دہرم شاستر رہندویہ - خاندانی مکان سکونت - استحقاق سکونت -

بندویہ جو شمولیت شوہر اور دیگر اراکین کہنے کے ایک مکان میں بود و باش کرتی ہو وہ اپنے شوہر کے مرنے کے بعد بھی اسی مکان میں رہنے کی مجاز ہے اور خریداریہ نیلام جیتنے اور اسکے شوہر کے بھتیجے کے حقوق خرید سے ہیں وہ اسکو بیخیز نہیں کر سکتا۔

منگلا دیوی نام دنیا ناتھ جھوس کے مقدمہ کی تقسیم کی گئی
مقدمہ ہذا میں مدعی خریداریہ نیلام ہے جس نے دیون دگری بندسری پرشاد کے حقوق کو خریدیا ہے بندسری پرشاد ولد چھمن پرشاد متوفی برا درزا وہ بیٹی پرشاد متوفی کا ہے۔
مدعی نے جب مکان پر قبضہ کرنا چاہا تو مدعا علیہ والا ولد بیہ جینی پرشاد نے اسے مزاحمت کی جو اسی مکان میں سکونت کرتی تھی اور دعویٰ کیا کہ مجھے استحقاق حاصل ہے کہ اس مکان میں بطور بیوہ اپنے شوہر کے سکونت پذیر رہوں اس بناء پر یہ مقدمہ بدعتی و ایربوا عدالت ابتدائی نے دگری بھتیجے مدعی ہمداد کی عدالت ماتحت اپیل کی تیسرے درجے کی جج نے نصف مکان بیٹی پرشاد کا ہے اور اسے مدعا علیہ والا و جینی پرشاد کے حصے اور اس بناء پر مقدمہ مدعی خارج ہوا۔

مدعی نے اپیل ٹی کی کورٹ میں گذرانا۔

لالہ لالتا پرشاد - از طرف اپیلیٹ -

رسمباندنٹ حاضر نہیں آئی۔

فیصلہ عدالت

معلوم نہیں ہوتا کہ اس جاہلاد میں چھمن پرشاد اور بیٹی پرشاد کا برابر حصہ تھا مگر چونکہ دونوں جاہلیوں کی جائیداد مشترک تھی اس واسطے بیوہ اپنے شوہر کے مکان میں سکونت کرنے کی مستحق ہے اور اسکے شوہر کے بھتیجے کے حقوق کا خریدار اسکو بیخیز نہیں کر سکتا دیکھو مقدمہ

منگلادی بنام وینا ناتھ ہوٹل گن بہت چھوٹا ہے اور یہ نہیں معلوم ہوتا کہ نصف مکان
سماء مذکور کی رہائشی ضرورت سے زیادہ ہے اس واسطے ہم عدالت ماتحت اپیل کی دگری
میں مداخلت نہیں کرتے اور اپیل مع خرچہ خارج کرتے ہیں۔

منیفہ اپیل دیوانی باجلا مٹر حبیش اسپنکی و مٹر حبیش اولڈ فیلڈ

خاص اپیل نمبر ۳۴ بابت ششہ اء بنا راضی دگری جج غازی پور مورخہ ۱۹ اپریل
ششہ ۱۹ جسکے رو سے دگری جج ماتحت مقدمہ ۱۲ رجوان ششہ ۱۶ منسوخ ہوئی
منفصلہ ۳۴ رجوان ششہ ۱۶

رہن جیدہ علیہ بنام احمد خان و دیگر گن

خلاصہ

وضہ ایک ہاٹ نام۔ ارجاع مقدمہ۔ تھادی۔

قرار پایا کہ جب مقدمہ چلا دیکہ مقدمہ کی گزر جائے جب عدالت بسبب تعطل کے بند ہوا اور بجائے اسکے
عدالت بعد اتمام تعطل کچھ چند روزوں کا اجلاس ہوا اور مقدمہ اس وقت دایر ہو جو وقت اسکا اجلاس
ہو تو ادخال مقدمہ اندیمہ دے سمجھنا چاہا۔

یہ مقدمہ عدالت جج ماتحت غازی پور میں برقرار و ششہ ۱۹ نومبر ششہ ۱۶ کو دایر ہوا جو عدالت غازی پور
یہ لکھی گئی ہے کہ بنا سے دعویٰ ۲ نومبر ششہ ۱۶ کو پیدا ہوئی

جج ماتحت نے مقدمہ اس بنا پر خارج کیا کہ اسکے لیے فقط دو سال کی میعاد تھی و سٹریٹ جج نے
اپیل میں تین سال کی میعاد متعلق مقدمہ سمجھی چونکہ یہ مدت اس وقت منقضی ہو گئی جب عدالت
بند تھی اور مدعیان نے مقدمہ بروز اجلاس عدالت دایر کیا اس واسطے اسکا ارجاع دیعا و
اندر ہوا عدالت جج ماتحت از ۱۲ اکتوبر ششہ ۱۶ لغایت ۳۴ نومبر ششہ ۱۶ حسب فہرست تعطلات
بابت ششہ ۱۶ بند تھی اور یہ تعطلیں عدالت ماسے ماتحت ٹائی کورٹ کے لیے گزرتی ہیں از رو

دفعہ ۱۱ ایکٹ ۱۹۳۷ء شائع ہو چکی تھیں عدالت کو برور شنبہ ۱۴ نومبر ۱۹۴۶ء کو اجلاس کرنا چاہیے تھا مگر اس نے حسب حکم دشرکٹس جج ۱۶ نومبر ۱۹۴۶ء کو اجلاس کیا۔
 حاصل پیل میں مدعا علیہ ماننے مافی کورٹ میں یہ عرض پیش کیا کہ مقدمہ ۱۴ نومبر ۱۹۴۶ء کو دایر نہوا اس لئے زائد المیعاد ہے۔

منشی منوبان پرشاد و پنڈت اجودھیانا تھہ۔ از طرف اپیلانٹ
 پنڈت بشتمبر ناتھ اور شاہ اسد علی۔ از طرف ریسپانڈنٹ۔

فیصلہ عدالت

معلوم ہوتا ہے کہ عدالت کو اپنا اجلاس ۱۴ نومبر ۱۹۴۶ء کو کرنا چاہیے تھا اور اگر یہ اجلاس کرتی تو مقدمہ بموجب رائے جج میعاد کے اندر سمجھا جاتا مگر جج نے اس امر کا خیال نہیں کیا کہ عدالت نے ۱۴ نومبر کو اجلاس نہیں کیا اور اس لئے تمام کیفیتیں اس بار میں دمی ہیں کہ جب عدالت کا اجلاس ہوا درخواست گزری و و میعاد میں سال کی تھی نہ دو سال کی جیسے کہ عدالت ابتدائی کی رائے ہوئی اب یہ بحث و پیش ہے کہ عدالت نے اجلاس نہیں کیا کیونکہ جج نے ایک ایسا حکم دیا کہ جس کے وہ دینے کا عجز نہ تھا اور اس کے بجائے ۳۱ مارچ کو عدالتوں کا اجلاس ہو جائے گا حکم جو تعمیر اختیار کے صادر ہوا وہ قانون تہادی پر فائز نہیں سمجھا جاسکتا معلوم نہیں کہ ایسا حکم کیوں صادر ہوا غالباً انجمن نے اپنے اراکم کی واسطے عید تعطیلوں کے ایسا کیا کہ ان کو رستہ ایکنہ دفعہ ہائی کورٹ اور ایسٹ و شنبہ کے روز اجلاس ہو قبل ازاں موجودہ قانون تہادی چارہ میں بحث تھی کہ آیا ایکٹ ۱۹۳۷ء اس قسم کے مقدمہ سے متعلق ہے کہ جب عدالت ناگہانی طور پر اپنا اجلاس کرے مقدمہ ہذا میں مدعی اپنا دعویٰ منصفی میں دایر کرنے کو اتنا ہے تیار ہے کہ۔ جو دہوین کو دعویٰ دایر کرے عرضی دعویٰ پر مبنی تاریخ منصفی سے ہے اور یہی تاریخ و کالت نامہ کی ہے عرضی دعویٰ برور و شنبہ یعنی ۱۶ نومبر

ہوا ایسے مقدمہ میں ہم درست تعبیر پر عمل نہیں کرنا چاہتے اور بلحاظ دفعہ ۵ فقرہ الف ایکٹ ۱۹۷۱ء ایسا کرنا ضرور بھی نہیں دفعہ مذکور میں لکھا ہے کہ اگر سید مقدمہ اپیل یا درخواست اس روز ختم ہو کہ جب عدالت جسد ہو تو اس روز مقدمہ کو دایر کرنا چاہیے کہ جب عدالت کھلی ہے دستور العمل مقدمہ ہدایہ میں بتا گیا اور ہماری رائے میں دفعہ ۱۱ و ۱۲ وسیع المعنی معلوم ہوتی ہے کیونکہ اس میں حوالہ تعطیلات برائے ساعت مقدمہ نہیں لگایا

صیغہ پیل دیوانی

باجلاس مشٹر جسٹس ٹرنر و مشٹر جسٹس نیپکی

خاص اپیل نمبر ۱۵۵۵ بابت مقدمہ انباراضی ڈگری جج غازی پور مورخہ ۱۴ فروری ۱۹۷۱ء جسکی رو سے ڈگری سب آرڈینیٹ جج مورخہ ۱۸ اپریل ۱۹۷۱ء کال رہی۔

منفصلہ ۵ جولائی ۱۹۷۱ء

رام غلام اور دیگر کان مدعا علیہم بنام شیوہل اور دیگر کان پور

خلاصہ

ڈگری - ٹرنر - اپیل
مدعیان نے مقدمہ پر مبنی تھیٹھ، اسٹیشن اور چند اراضیات کے قبضہ کا دعویٰ کیا جنکو ج مدعا علیہ کے پاس میں رکھنا چاہتا اور بیان کیا کہ زمین واسطوات ارضی سے اور جو چکار مدعا علیہاں دعویٰ انفکاک زمین مدعیان سے انکار کیا اور یہ بیان کیا کہ زمین اور انہیں اعلیٰ استبدادی کی ہے نہ انوی کہ مدعیان حق انفکاک زمین کو مقدمہ کرنا اور قلع کیا کہ زمین اور انہیں جو۔

قرارداد یا کہ مدعا علیہم جس میں کہنے کے ہیں مقدمہ بان کو رہ نام بگوت کو مقدمہ ہدایہ متعلق نہیں۔

مدعیان مقدمہ ہدایہ میں بطور ورثا مسمیٰ کہتو دے دعویٰ کرتے ہیں کہ مدعا علیہم سے محکو چند اراضیات کا قبضہ دلا یا جاوے جو کہ خود دے مدعا علیہاں کے مورث اعلیٰ کے پاس ہے اور یہ دعویٰ مبالغہ ہے کہ زمین کبھی تھیں اور بیان کیا کہ زمین واسطوات ارضی سے انکار کیا اور یہ بیان کیا کہ زمین اور انہیں اعلیٰ استبدادی کی ہے نہ انوی کہ مدعیان حق انفکاک زمین کو مقدمہ کرنا اور قلع کیا کہ زمین اور انہیں جو۔

وارث کھنود و بے کے بن اور بیان کرتے ہیں کہ ہم خود اوسکے وارث بن اور اسیا
زیر بحث ابتداً از روئے شہادت ہمارے قبضہ میں تھیں اہم کہتے ہیں کہ زر بن اصلہ اسی کا بیٹا
عدالت ابتدائی نے دریافت کیا کہ مدعیان وارثان کھنود و بے کے بن اور مقدمہ کو
اس بنا پر خارج کیا کہ زر بن ادا نہیں ہوا دگری کے الفاظ یہ ہیں۔ حکم ہوتا ہے کہ
کہ مدعیان کا دعویٰ صورت موجودہ میں خارج کیا جائے۔

مدعا علیہان نے اپیل دائر کیا کہ مدعیان وارث کھنود و بے کے نہیں علی الت
ما تحت اپیل نے اس بنا پر مقدمہ خارج کیا کہ اپیل بنا برہنی فیصلہ عدالت ابتدائی ہے
نہ بنا برہنی دگری عدالت ابتدائی اور مقدمہ بانکور بنام بھگونت کور کا حوالہ دیا
اپیل خاص میں مدعا علیہان نے مانی کورٹ میں اعتراض کیا کہ عدالت ماتحت اپیل نے
اس مقدمہ کا اطلاق مقدمہ بنا پر کرنے میں غلطی کھائی

میہ اکبر حسین از طرف اپیلان
سینیر کونٹنٹ پلٹڈ از طرف ریسپانڈنٹان

فیصلہ عدالت

ہماری رائے میں یہ قاعدہ اجلاس کامل مقدمہ ہذا سے متعلق نہیں اپیلانٹ دگری
عدالت ابتدائی سے ناراض ہے و بحث کرتا ہے کہ ریسپانڈنٹان کسی صورت سے
استحقاق انفکاک رہن نہیں رکھتے اور یہ مقدمہ اس طور سے خارج ہونا چاہیے
کہ دوبارہ رجوع نہ ہو سکے اس اعتراض کو ہم تسلیم کرتے ہیں اور اپیل منظور
کرتے ہیں مقدمہ براد تحقیقات از روئے واقعات عدالت ماتحت اپیل میں واپس
کیا جاتا ہے۔



ہائی کورٹ جمعی

صیغہ ابتدائی دیوانی

مقدمہ نمبری ۲۶۷ بابت ۱۹۶۵ء

منفصلہ ۶۔ جون ۱۹۶۶ء

نامک اصل آتما رام دسی بنام منچر شیڈنٹا کوچین مدعا علیہ
خلاصہ

وصیت۔ سیاق عبارت۔ باع اور شہری۔ وصیت اہل ہند۔ جایدا داکسی کیوٹر۔ امین۔ نیک نیتی۔
اعلان خیرات۔ تھادی۔ ایکٹ ۹ ششہ ۱۱ دفعہ ۱۱ ضمن ۲ فقرہ ۱۳۔

مسی۔ ہر کہ ہندو اپنی وصیت لکھی اور بقیہ بیٹی ۶ جنوری ۱۹۶۵ء کو تصدیق ہوئی اسکے روستا وندے ایک
مکان اپنی زوجہ سماتا ر۔ کوزندگی بہر کیواسطے اس شرط پر دیا کہ اتار دیوتی دلاب اگر امین واکریق او جا رہ
آدیو ک نام لکھا کہ وہ اوسکی وصیت کی تعمیل کریں گے مکان مذکور کا ہبہ اسکے یا اور کسی شخص کے نام نہیں کیا وینٹ
چار اشخاص مذکورہ بالا نے ۲۴ دسمبر ۱۹۶۵ء کو ثبوت کو بوجہ پایا ۲۴۔ جون ۱۹۶۵ء کو سماتا ر نے حکم حاصل کیا اور
پر ویت یعنی نقل وصیت نامہ کی حاصل کی وہ چار اشخاص دست بردار ہوئے اور سماتا ر نے خط لے جایدا دمتونی
ہوئی ۴ دسمبر ۱۹۶۵ء کو سماتا ر مذکور نے مکان مذکور مدعا علیہ کے ہاتھ پر بی قیمت پر فروخت کیا مگر مدعا علیہ کو اطلاع
تھی کہ ہر مکان خیرات کیواسطے مقرر کیا گیا ہے سماتا ر ۲۴۔ مارچ ۱۹۶۵ء کو مرگئی ۱۱۔ مارچ ۱۹۶۵ء کو ہائی کورٹ
نے بدخواست مسی ات پر ویت مصدرہ از کو وصیت نامہ ب کیا جسکی سماتا ر منوع کی گئی بعد ازاں سماتا ر
رہے کیا او سکوا جائیز رکھا اور پر ویت از سر نو بنام ات صادر ہوا ۳۱ جولائی ۱۹۶۵ء کو مسی ات مر گیا
پہلی مئی ۱۹۶۵ء کو مدعی اکلوتا بیٹا اور وارث مسی ات نے مقدمہ ادا کیا کہ وہ مکان پیش جو سماتا ر نے

منفصلہ ۶۔ جون ۱۹۶۶ء

ہنگوان کلا کا تہا جگاندھ پبند تھا اور جنوبی کٹنہ کو لاؤ لدر گیا اور صرف
اوسکی بیوہ سماء راج کو رہائی رہ گئی اوسکی وصیت مصدقہ جنوبی کٹنہ کا حصہ
جس قدر مقدمہ نہ اسے متعلق ہے ذیل میں ہے۔

فقہہ اول۔ جتنگ میں خود زندہ ہون میں مالک ہوں اور بصورتیکہ میرے جانے کے
تم راجکو مالک ہو جب میں جاؤں تو میری تمام جائیداد اور زر نقد اور مکان اور سہا
اور قرضہ وغیرہ جو یہی بات میں پایا جاوے میری زوجہ سماء راجکو رہا کر دیا جاوے انکی خطا
کے واسطے میں نے چار شخص مقرر کئے ہیں میری زوجہ تحریر مندرجہ ذیل پر کار بند رہے اگر
ضرورت کسی کارروائی کی ہو تو وہ اون چار اشخاص سے مشورہ کرے۔

فقہہ ۲۔ میں نے اپنی زوجہ کو تمام زیورات اور سامان پوشیدہ فی اپنی زوجہ کا اوسکو دیدیا
اور نیز اپنے زیورات اور لٹاپ پوشیدہ فی لباس بھی اوسکو دیدیا کہ ان نظام چھپا دیا جائے کہ
فقہہ ۳۔ وہ مکان جو مکاست کے نام سے مشہور ہے اور قلعہ میں واقع ہے وہ میں نے
سات مندروں سری دلا بک خانان اور اوسکے اراکین کی رہائش کے لئے مخصوص
کیا شرط اسکی حسب ذیل ہے۔

جو اتار سری دلا ب یعنی مہاراج یہاں آوے وہ یا پنج چھ مہینے تک اپنی رہائش
یہاں اختیار کرے چھ مہینے سے زیادہ عرصہ تک نہیں رہ سکتا میری زوجہ کے مرنے
کے بعد مکست رنجیت مکان مذکور اسباب خانہ اور دوکان کے کرایہ سے کچا دے گی
میں اسے اختیار اپنی وصیتوں کو دیتا ہوں۔

فقہہ ۴۔ جب میری زوجہ مر جائے اور اسکا کل کریم کے اخراجات واری
تک پورے ہو جائیں تو حسب قدر جائیداد باقی رہے تو اسکا نصف خیرات میں دیدینا
اور باقی اون لوگوں میں تقسیم کرنا جو میرے باپ کی طرف سے میرے رشتہ دار ہوں اور اس تقسیم
انکی نسبت اگر میری زوجہ کوئی لونث چھوڑے تو اسے میرے رشتہ دار کرنا چاہیے۔

موصی اپنی جائیداد کی تفصیل حسب ذیل بیان کرتا ہے۔ ایک مکان جو رکات کے نام سے مشہور ہے وہ مینے نیلام میں خریدا اور اسکی دوبارہ تعمیر کرائی اس وصیت کی تصدیق ۲۶ ستمبر ۱۹۶۶ء کو از وی بانی شہادت گواہان عدالت رکاوڑ میں ہوئی۔

۱۹۶۶ء میں راجکورت نے اپنے متوفی شوہر کا پروبیٹ حاصل کیا ۲۳ جون ۱۹۶۶ء کو پروبیٹ عطا ہوا ۱۹۶۶ء یا اسکے بعد تعمیل کنندگان وصیت دست بردار ہوئے اور راجکورت اپنے مرنے کی تاریخ یعنی ۲۳ مارچ ۱۹۶۶ء تک منتظر رہی۔

۴ ستمبر ۱۹۶۶ء کو راجکورت نے مکان تنازعہ فروخت کیا جو اسوقت شکستہ تھا اور مبلغ ساڑھے تین روپیہ مدعا علیہ سے قیمت کا وصول کیا اور اسکا قبضہ کرادیا مدعا علیہ نے زر کثیر مرمت میں صرف کیا۔

راجکورت اپنے وصیت نامہ مورخہ ۲ جولائی ۱۹۶۹ء میں آتمارام ترکیداس والہ مدعی اور رسمی گنیت رام ہیم جی اور دیگر دوکان کو اپنے وصی مقرر کرتی ہے اس وصیت نامہ کا ثبوت گنیت رام نے داخل کیا۔

۱۹۶۹ء میں آتمارام ترکیداس ہائی کورٹ میں درخواست گذرانی گنیت رام ہیم جی اور دیگر وصی صیت نامہ راج کو طلب ہوئے کہ وصیت نامہ جھکوان کلا کا داخل کریں اور پروبیٹ جو بنام راجکورت داخل ہوئی تھی منسوخ کیجاوے گنیت رام ہیم جی نے صرف اعتراض کیے کیویٹ داخل کیا ۱۷ مارچ ۱۹۶۹ء کو پروبیٹ مصدہ بحق راج کورت منسوخ ہوا اور اسکی سائبہ کاروائی جائز رکھی گئی باقی جائیداد کا سائل کے سپرد ہوا وجوہات حکم بذاتہ تھے کل وراثہ رسمی کلا راجکورت کو پروبیٹ عطا ہونے پر ۱۹۶۹ء میں طلب نہ کیے گئے تھے اور راجکورت وصی مقرر نہ کی گئی تھی۔

۱۳ جولائی ۱۹۶۳ء کو قبل ارجاع مقدمہ ہذا آتمارام ترکیداس مر گیا ۲۸ جنوری ۱۹۶۴ء کو پروبیٹ مدعی کو دی گئی جو اکلوتا بیٹا اور وارث آتمارام ترکیداس کے ہے مدعی دعویٰ کیا کہ میں جملہ

باقی ماندہ وراثت رہگوان کلا کا ہون اور باقیماندہ وراثت نے اپنا اپنا حق بذریعہ چار دستاویزات شدہ اعرین مجکو دیدیا اور معاوضہ اپنے اپنے حقوق کا مجھے حاصل کر لیا بوقت پیشی مقدمہ ہذا باجلاس جج گرین آئہ امور تنقیح طلب تجویز نمونے منجملہ اسکے دو امر متعلق مقدمہ ہڈائین - ۱ - آیا مدعی دعوی مکان متذکرہ فقرہ نمبر اعرضی دعوی کرتا ہے یا نہیں یہ آیا یہ مقدمہ از روے قانون میعاد زاید المیعاد ہے یا نہیں -

مارٹ اور فارن منجانب مدعی - رہگوان کلا کے وصیت نامہ کے ملاحظہ کے بعد اسکے وصی نمبر ۱۹۸۷ء کے تھے تاکہ راجکو کے مرنے کے بعد وراثت موسمی نسبت مکان تسمیہ کی کیل کرین مدعی ایڈمنسٹریٹر جایدا رہگوان کلا ہے اور اسید واسطے مستحق جلاع دعوی ملا وارن کل جایدا پر صرف حق مدعی کا ہے -

گرین صاحب جج - تم بطور امین دعوی کرتے ہو اور سابقہ امین کی کارروائی کو ناجائز کرنا چاہتے ہو اور امین کی کارروائی نے مدعیہ کو مستحق قیام (وکل صریحاً نمبر ۱۹۸۷ء کے ہے اور معا علیہ آگے آئی تھی مقدمہ امین کی کارروائی کو منسوخ کر کے سٹے اور امین خواہ کر سکتا آیا تاکہ کہنے والا بدلتا ہو -

مدعا علیہ قانون تہادی سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا جب اسکو امانت کے وجود سے آگاہی تھی تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسنے نیک نیتی سے خرید اکل مسئلہ اعلان اس اصول پر مبنی ہے کہ خریدار کو جب امانت سے آگاہی ہو تو پھر اسکا خرید نمبر ۱۹۸۷ء کے ہے -

سول ایڈووکیٹ جنرل اور تیم منجانب مدعا علیہ - کوئی نقص امانت مدعا علیہ کی طرف سے نہیں ہوا مکان شکستہ تھا اور راجکو نے اسکے فروخت کر نہیں واجب شعور پر عمل کیسا اگر سچ بنام مدعا علیہ نقص امانت بھی سمجھا جاوے تاہم مدعی دو وجوہات سے ناش نہیں کر سکتا اول راجکو کے مرنے کے بعد بعضی وصیت نامہ رہگوان کلا امین نہیں ہو اور ن اسکے سپرہنیں جو باقی وراثت جو اپنا حق مدعی کے پاس فروخت کیا مگر یہ ہم

حق اور کو حیثیت امین کے نہیں حاصل ہوا کوئی یہاں فیصلہ ایسا نہیں جس میں ایک امین دوسرے امین کی کارروائی کو منسوخ کر سکے۔

مدعا علیہ قانون تہادی سے فائدہ اٹھا سکتا ہے دفعہ ۱۰ اور فقرہ نمبر ۴۴ ص ۲۰۔ ایکٹ ۱۹۷۱ء ایسے خریداروں کے محافظت کے لیے ہیں کہ جن کو آگاہ ہوا الفاظ نیک نیتی کا استعمال قانون تہادی میں صرف بائع اور مشتری کے درمیان عاید ہو سکتا ہے

حج کر سن۔ اول سوال درباب وصیت نامہ بھگوان کلا یہ ہے کہ بلحاظ حالات مقدمہ مدعی کا کیا استحقاق ہے کوئی عام معنی وصیت نامہ کے نہیں پائے جاتے کسی فقرہ وصیت نامہ سے ایسا نہیں پایا جاتا کہ جایداد بیہ ہونی اگر اول فقرہ وصیت نامہ پر لحاظ کیا جائے تو بعد ازاں سے کل وصیت کل جایداد کا بیہ بحق ہو جائے راجکو رکے ہوا فقرہ اس سے ثابت نہیں ہوتا کہ سماء مذکور کو کل جایداد دی گئی تھی قطع نظر اس کے جایداد کا بیہ بحق و سبکی نہیں ہوا و ارشاد ایک متوفی ہندو کے صرف بحیثیت ایکسی کیوٹر کے نہیں ہوتے نسبت مکان موسوم بہ مکاست کوئی بیہ اس کا بحق ایکسی کیوٹر کے نہیں لیا گیا کیونکہ وصیت نامہ میں لکھا گیا ہے کہ مکان کی مرمت کرائی جاوے و وجہ کی زندگی میں باقی وصیتوں کے کاروبار سے دست برداری ظاہر کی اسے ثابت ہے کہ بیہ اپنی حیات کل جایداد کی مالک تھی صرف اتنی پابندی اور سپر لازم تھی کہ جب ہمارا ج بھی میں آوین تو جو چاہیں گے لئے اونکو واسمیں لٹرنے دے یہ استحقاق بیہ کا حین حیات تھا اس استحقاق میں بذریعہ حکم عدالت ہذا مورحہ راج لکھام کوئی فرق نہیں آرا انگریزی قانون کے رد بھی جب موصی اپنے وصی کے اختیارات چھینے تو ان کی حیثیت امینی کی نہیں جہیں سکتا دیکھو مقدمہ گوہیم بام گوہیم اور کاٹ رابٹ بنام شہپرٹ اور دلی بنام دلی اور وصیت نامہ کے معاینہ سے راجکو کا استحقاق

حیدر جات پایا جاتا ہے اس کے مرتبے بعد جہاد کے وارث وراثت اہل گوان کلاہین مگر میری
لاہور میں ہوسی اپنے وصیت نامہ میں امینوں کو اپنی جائیداد متنازعہ پر اختیار نہیں دیتا اور نہ مدعی
جیشیت وارث امین ہونیکا دعویٰ کر سکتا ہے دیکھو کتاب لوئین صاحب باب امانت نامجات
طبع جہا فصل ۱۱ دفعہ ۱۴ دیگر شرکا کا انیا حصہ مدعی کے ماتم فروخت کر دینا مدعی کو امین نہیں
نہا سکتا دیکھو مقدمہ برٹس مدعی کا دعویٰ جیشیت مالک نہیں مدعی بیان کرتا ہے کہ مکان متنازعہ
مہاراج یعنی اوتار دلا کی رٹائش کے لیے رکھا جاو گا۔

علامہ ازین بہت سے دلائل ہیں کہ جس سے مدعی کو استحقاق اس دعویٰ کا نہیں اور
دیکر اشخاص متحق فریق مقدمہ نہیں گردانے گئے۔

جس صورت سے مدعی کی جیشیت پر غور کیا وے وہ مجاز نہیں پایا جاتا کہ راجکو رکی
کارروائی کو منوع کر اور راجکو مکان متنازعہ سے ہزار روپیہ کو فروخت کیا اور مدعی
کا اس پر قبضہ ہو گیا پس کل کارروائی امین متوفی ناجائز نہیں ٹہرائی جاسکتی اور راجکو کا کوئی
فعل ایسا نہیں کہ جس کو نقص امانت سمجھا جاوے مدعا علیہ وکیل نے بیان کیا کہ کوئی نظریہ پیش ہونی
چاہیے کہ راجو کو طلب کرنے عدالت وکیل مدعی حاضر نامقدمہ ہوا صورت موجود میں قابل غما نہیں
قانون تادمی کا اندر پیش کیا گیا ہے مقدمہ یکم مئی ۱۹۷۷ء کو دائر ہوا اب ظاہر ہے
کہ مئی ۱۹۷۷ء کو مکان فروخت ہوا اور ارجاع نالش اور تاریخ داد و ستد میں باور
کا عرصہ گزر گیا دفعہ ۳۴ ضمن ۲-۱ اور دفعہ ۱۰ قانون تادمی مقدمہ متعلق ہے دفعہ ۳۴
کے رو سے بارہ سال کی میعاد تاریخ ختم ہے اور دفعہ ۱۰ متعلق اسکے نہیں کیجا سکتی کیونکہ
اسکا مطلب ہے دفعہ ۱۰- ایکٹ ۱۹۷۷ء حسب ذیل ہے۔

دفعہ ۱۰۔ باوجود کسی عبات مندرجہ ذیل بالا اگر کوئی نالش ایسے شخص جس کو کوئی جائیداد
کسٹومی غرض سے بطور امانت مفوض ہو بنام اس کے قائم مقام اس کے یا اس کے قبضہ سے جائیداد
ڈکھانے کی غرض سے رجوع کیجائے تو قید عرصہ کے گزر جانے پر بھی ممنوع الگما ہوگی۔

اس دفعہ کے بونیک نیت خریدار کا ذکر ہے قائم مقام انر و فوڈ کورٹ میں بھیجا گیا۔
یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ دفعہ ۳۳ ضمن ۲- اور دفعہ ۱۰- ایکٹ نہ گورنر سے مدعا علیہ
فائدہ نہیں اٹھا سکتا کیونکہ وہ نیک نیت خریدار نہیں اس بارہ یکیش کرنا ضرور نہیں جب
بیونامہ رٹ سمیت دفعہ ۱۰۶ موجود مدعا علیہ کو اطلاع ہو گا خود اقبال اور مسحاہ لاہور
نے بیان کیا تھا کہ اسکو عدالت فروخت کرنیکا اختیار اختیار الفاط نیک نیتی مندرجہ دفعہ
۳۳ ضمن ۲- اور دفعہ ۱۰ قانون تادی میں اعلان کا عدم ضروری نہیں بھی کیا کیونکہ نیک
نیت خریدار کو آگاہی امانت کی ہو سکتی ہے اور صرف آگاہی کا بونیک نیتی کو ضابطہ نہیں
کر سکتا ضرور نہیں کہ وہ قانون تادی پر اعتبار کرے اور بارہ سال تک اس کا قبضہ پر
رہا پس مدعا علیہ عدالت تادی کر سکتا ہے اگرچہ مقدمہ پر پوری کونسل رادہ نامہ اس بنام کیسٹون
جیون کی یہ رٹ تھی کہ مدعا علیہ قانون تادی سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا کیونکہ وہ نیک
نیت خریدار نہیں بلکہ میری رائے میں یہ فیصلہ خلاف مقدمہ تہا اعمال بنام رٹ کا سہی۔ آہنگر
نہیں آگاہی کا ہونا ایک امر واقع ہے اور نیک نیتی کا ہونا بھی ایسا ہی ہے مگر بذات خود
یہ نہ نیتی پر ال نہیں کرنا میری رائے میں انر و فوڈ قانون تادی اطلاع کا ہونا ضرور نہیں اگر
ہندوستان کے قانون تادی کا انگلستان کے قانون تادی سے مقابلہ کیا جاوے تو ہم
ہندوستانی قانون کو کم محافظ نیک نیت خریدار کا پاتے ہیں بہ نسبت انگلستانی قانون تادی
کے کہ دفعہ ۲۵-۲۴-۲۳ قانون جلوس ۳ و ۴ ولیم چارم فصل ۲۴- انگریزی قانون
تادی کے رو سے ایک خریدار بعض قیمت معقول مقررین یا ایسے خریدار تو قانون تادی سے
ایسا خریدار محفوظ ہے اور گو اطلاع امانت کی ہو یا نہ ہو دیکھو مقدمہ پیٹر بنام پیٹر
ان میثالات سے میرا اتفاق رائے میں اور کمیبل جج صاحبان کے جو فیصلہ انہوں نے
مقدمہ رادہ نامہ بنام کیپور ویا لیکن بلحاظ فیصلہ اپیل پر پوری کونسل اس مقدمہ کے
قانون نے مسئلہ پر عدلر آمد نہیں کیا جاسکتا کو ج حقیقت میں کا فیصلہ نچارجی سراجی چلا

بنام گانسی اور تھر سو قابل غور ہے مگر اسمین کوئی عذر قانون تبادی کا نہ تھا اونچ
کا یہ فقرہ کہ مسئلہ مسئلہ عدالتہاے انصاف یہ ہے کہ اگر خریدار ایک جائیداد کو پوری قیمت
دیکر باوجود اطلاع امانت کے خریدے تو وہ اسی درجہ کا پابند ہے جیسے بائع اسے معلوم
کہ خریدار کی باوجود آگاہی امانت کے حفاظت قانون تبادی سے ہو سکتی ہے۔

اب دیکھنا چاہیے کہ کنڈیٹ خریدار بعض قیمت معقول ہے یا نہیں مدعا علیہ کی پوری قیمت
دیئے میں بحث نہیں موصی بوقت وصیت آگاہ تھا کہ مہاراج اوکے مکان میں اگر ٹھہرا کرین گے
یا نہیں اور شہادت سے ثابت ہے کہ موصی کی وفات یعنی جنوری ۱۸۸۷ء سے اب تک کوئی
مہاراج اس مکان میں نہیں ٹھہرا شہادت سے ثابت ہے کہ راجکرن نے اپنی زندگی میں
مہاراجگان کو بلایا وندراون دیاں بائی ہیتیجہ راجکرن ایک موقع پر دو مہاراجون مسیان
کرشنا راجی مہاراج اور گوگل اشو جی مہاراج کو بلائے گیا جو بجائی میں اس موقع پر آئے
ہوئے تھے تاکہ اس مکان میں رہائش اختیار کریں اور انہوں نے یہ مندرجہ جواب دیا کہ جو
مکان بور بازار میں واقع ہے اور بہت پارسا ویاں رہتے ہیں اور جگہ بھی متغیر ہے
اس واسطے ہم نہیں آئینگے اب ظن غالب ہے کہ مہاراجی ایسے پروس میں نہیں رہنا چاہتے
تھے اور موصی کہ جو ان کے رسم و طبع سے آگاہ تھا اسکو امید تھی کہ وہ رہائش اختیار کرینگے
۱۸۸۷ء سے پارسا لوگ اسمین آباد ہوتے گئے اور اب اسمین بالکل پارسا رہتے ہیں اب
مسئلہ واقعات یہ ہیں کہ کسی مہاراج نے اس مکان میں رہائش نہیں کی اور نہ لکھی راج
نے دعویٰ کیا میری رائے میں مہاراجگان کا رہنا ایسے پروس میں خلاف اونکی رسم کے ہے
پس جس میں ماکو واسطے یہ مکان چھوڑا گیا تھا وہ مدعا ہی فوت ہو گیا ۱۸۸۷ء میں بموجب
بیان مدعا علیہ کے ایک پارسا اسمین رہتا تھا اور اس وقت مکان نہایت شکست حالت
میں تھا مدعا علیہ راست بازار اور معرزا دمی معلوم ہوتا ہے وہ بیان کرتا ہے کہ راجکرن
نے مجھے کہا کہ مکان شکستہ ہے اور محکومینو نیپہل کمشنر نے اطلاع دی ہے کہ مکان کو

دست کر اور اس واسطے میں اسکو فروخت کرتی ہوں اور بموجب بیان مدعا علیہ اوسنے مکان کو از سر نو تعمیر کرایا مدعا علیہ کہتا ہے کہ اب یہ مکان چار سو لاکا ہے اور اس پر میرا پندرہ یا سولہ ہزار روپیہ صرف ہو چکا ہے راجکورت نے اوس سے کہا کہ یہ مکان میرے خاوند کا ہے اور اوسنے مہاراجون کی سکونت کے لیے وقف کر دیا تھا مگر چونکہ مہاراجے بسبب پاسبیوں کے پڑوسی ہونیکے رہنا پسند نہیں کرتے اور محکمہ کیٹی سے اطلاع بھی گئی ہے اس واسطے میں اسکو مجبوراً فروخت کرتی ہوں مگر زمرشن کے ہضم کرنیکا میرا ارادہ نہیں ہے بلکہ خیرات کے کاموں میں اوسے صرف کرونگی اور مقام گوگو میں ایک مندر بنوادونگی جب مدعا علیہ نے اسکا کہ یہ جائیداد خیرات کے واسطے ہے تو اسکو تردد ہوا مگر جب راجکورت نے یہ کھا کہ مجھے عدالت سے فروخت کا اختیار ہے تو وہ خوش ہوا اور داد مستند کا معاملہ طے ہوا مدعا علیہ ایک تجربہ کار اور معزز سالیسٹر کے پاس گیا اور اوس سے کہا کہ تکمیل بیع کا انتظام کیجیے اور باقی حالات متعلقہ بائع دریافت کر لیجیے مدعا علیہ اگرچہ آدمی سمجھدار معلوم ہوتا ہے مگر وہ بیان کرتا ہے کہ میں پڑھ لکھ نہیں سکتا مدعا علیہ کا یہ بھی بیان کہ بیٹے سالیسٹر سے کہا کہ یہ جائیداد خیرات کے واسطے ہے دستاویزات نمبری ۵-۶-۷ سے ظاہر ہے کہ اشتہارات خرید دیسی اخبار و نمین دیے گئے جیسے سماچار دین مطبوعہ ۲۳ جون ۱۹۳۷ء اور ٹائمس آف انڈیا مطبوعہ ۲ جولائی ۱۹۳۷ء اور سادھی ہی ۱۷ جولائی ۱۹۳۷ء کو کرائی گئی مدعا علیہ بیان کرتا ہے کہ سالیسٹر نے مجھے نہیں کہا کہ جائیداد کے خریدنے میں کوئی احتیاط چاہیے سالیسٹر کا اظہار نہ لیا جائیگا کیونکہ وہ کمی برس پیشتر بمبئی سے ملازادہ والیسی چلا گیا تھا نظر پرین حالات بدینتی مدعا علیہ کی ثابت نہیں ہوتی وہ جائیداد کو بر ملا خریدتا تھا اشتہار دیتا ہے اور سالیسٹر سے مشورہ طلب کرتا ہے اور اس کے مشورہ پر چلتا ہے قیمت معقول ادا کی ہے پندرہ سولہ ہزار روپیہ تعمیر جائیداد میں صرف کیا ہے سچ ہے کہ اسکو

اطلاع تھی کہ بائع امین جائیداد خیرات ہے مگر یہ بھی اس کو اطلاع دی گئی تھی کہ کہ مدعاے خیرات مفید نہیں ہونا چاہتے اور مکان شکستہ ہے اور بائع فروخت پر مجبور راجکور نے یہ بھی اطلاع دی کہ روپیہ کے خورد و برد کا ارادہ نہیں بلکہ اس سے ایک مندر گو گوین بنوایا جائیگا شہادت سے ثابت نہیں ہوتا کہ اس طرح روپیہ صرف ہوا مگر یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچ گیا ہے کہ تیس سالہ امین راجکور نے پندرہ یا سولہ ہزار روپیہ صرف کر کے ایک مندر اور دس سالہ گو گوین بنوایا امین سہارہ میں دیتا کہ یہ مندر راجکور نے جائز یا ناجائز طور پر کیا اور یہ بھی قابل بیان ہے کہ تیس سالہ امین و کلاہ نسبت خریدار جائیداد غیر منقولہ متعلقہ متوفی کے بہت سے خیالات تھے اور یہ یہ خیالات اس سبب سے پیدا ہوئے اور تبدیل ہو گئے کہ ہائی کورٹ کلکتہ نے بہت سے فیصلیات صادر کئے غلطی و کلابیشاک قانون میں ترمیم نہیں کر سکتے مگر نیک نیتی خیرات پر بہت موثر ہو سکتی ہے جسے ایسے مشورہ پر کام کیا۔

بدلائل متذکرہ بالا مدعا علیہ قانون تادمی پر اعتماد کر سکتا ہے اور اس کی خریداری نیک نیتی سے ہوئی دیکھو دفعہ ۳۳ ص ۲۱۱ اور دفعہ ۱۰ قانون تادمی ایکٹ ۱۹۰۷ء ایک اور امر قابل غور ہے کہ آیا فروخت جائیداد از طرف راج کور نظر بر حالات مقدمہ نقض امانت ہے یا نہیں کوئی ایسا قانون نہیں جس سے اس داد و ستد کو ایسا سمجھا جاوے عدالت چنری ایسے انتقال کو جائز کہتی دیکھو مقدمہ اٹرنی جنرل بنام سولسنی کپٹی نظر بحالات مقدمہ اور فیصلیات انگریزی عدالتاے انصاف بیج راج کور درست ہے اور ہرگز نقض امانت متصور نہیں ہو سکتا راجکور کے مندر اور دس سالہ بنائے پرین راج نہیں دیتا کیونکہ اس میں تکمیل ہوگواں کلاہ کی وصیت کی معلوم نہیں ہوتی مقدمہ درحقیقت از طرف ایڈووکیٹ جنرل منجانب سہارا جون کے دائر ہو سکتا ہے اور مدعی کو ایسا استحقاق نہیں۔

قوانین کے رو سے حاصل ہیں۔

ایسی اسلئے زیر دفعہ ضمن ایک ایکٹ و لٹل اے آرگنائزیشن خبر مشاعرہ منعقد ہو گیا اس کے اسی سہمقام میں ذریعہ نہیں آسکتا جو آرگنائزیشن کے دفعہ ا کے روستہ قبل انفا ذواتون تمادی کے حاصل ہو چکا تھا۔

خاص اپیل بنابر اسی فیصلہ قائم مقام سسٹنٹ جج ٹانابکر روئے ڈگری جج تحت محاکمہ
قائم رہے۔

ہندی دعا علیہ السلام اپنی جدی جایدا اور تین حصہ چاہتا ہے اور بیان کرتا ہے کہ عظیم ہندو
خیر نفس ہے ہندی اس امر کو بھی مانتا ہے کہ تین عرصہ چالیس برس سے قبل ارجح
مقدس دعا علیہ السلام ہند اور اس صیدیر جدی جایدا کے منافع میں کبھی نہیں
چروا کرتا اور کئی کورٹ میں ہندو دعا کی پیش ہوا۔

حاصل ہوا۔ اہل باجلاس دیتے رہے یہی سبب جس سے اور ملوں حبش میں ہوا
 ہر ماہ پوری مابھی اپنی سبب خاص اپنا لٹ۔ ہر دفعہ حالت ماتحت نے اس
 امر میں غلطی نہائی کہ قندگار انفصال میں جس دفعہ ۲۰ ایکٹ و لٹ ہوا چاہیے
 تھا اس بار نو برس قبل کہ وہ ایرامونی و ستاد نمبری ۲۰ میں مدعی مقربے کہیں چالیس برس
 سے عیدہ عیدہ ہوتے اس میں کچھ نافع مضامین سے حاصل نہیں کیا از سر نو ریگوشن نمبر
 شدہ دفعہ اقدارہ مدعا علیہ کو قبضہ نہ لگاتے ۲۰ سال کا حاصل کل جائیداد خانہ دانی کا مالک
 مدعا علیہ الیس برس کے قبضہ سے قبل نفاذ ایکٹ و لٹ ہو چکا ہیندہ دفعہ ۱۔ ریگوشن
 مذکورہ راجہ راجہ منقسمہ ۲۰ سال کے بعد ایک سبب جاتا تھا کہ یہ مقدمہ گورامی بنام گورامی و رانی بنام
 رانی جو قبضہ از سر نو ریگوشن حاصل ہو چکا ہے اور سب سے و جہ ان میں تادرائی نہیں کر سکتے دیکھو
 مقدمہ ہمارا از منشا کی نام دیا کالی اینگ جی بالفرض اگر قبضہ متعلق ایکٹ ۲۰ دفعہ ۱۰ سبب
 جاو تا ہم جی دعوی مدعی زاید الیحد ۱۲ برس زیادہ عرصہ کا مخالف قبضہ تحقیق کو زایل
 کر دیتا ہے دیکھو مقدمہ راجہ بارہ و کہنٹ رائے بنام پران کرشن پور و اور مقدمہ ام سبب

بنام کلڈیہ سنگھ و امیر انسا بیگم بنام امیر خان و برہنہ انید چندر رگ انعام تارا چند بیرو جی اگر دعویٰ زیر ایکٹ ۱۹۰۷ء نمبر ۱۷۱۱ کے تحت ہے تو اسکو ایکٹ ۱۹۰۷ء نمبر ۱۷۱۱ کے تحت نہیں کر سکتا دیکھو مقدمہ ڈنکا باجلا ڈالی بنام شاشا گری رادھو لاگٹا لاگٹا نا بنام پڈا نرا پا و اپتھاملا کا سہانا تھہ بنام راگیا و ڈنکا ناریمیر بنام سچی رڈی اور اگر ایک شخص اپنے کو زائد المیاد ہونے دے تو اسکا تاثیر یہ ہے کہ اسکا حق خیر ایل ہو جاتا ہے اور قابض کا حق مضبوط دیکھو مقدمہ گنگا گو۔

سندول بنام کلکٹر ۲ پرگٹہ

سانتارام زارین اور آنریبل راجا صاحب مندلک گورنمنٹ پبلک رائٹ خاص سپانڈنٹ مقدمہ ازرو ایکٹ ۱۹۰۷ء نمبر ۱۷۱۱ کے اندر ہے اس قانون نے ریگولیشن ۱۹۰۷ء کو منسوخ کر دیا ریگولیشن ۱۹۰۷ء مقدمہ ۱۷۱۱ سے متعلق نہیں اور ایک وقت میں متعلق تقسیم جائیداد اہل ہنود متصور نہیں کیا گیا تھا صدر دیوانی عدالت نے ازرو مشابہت اسکو متعلق کیا اور ۳ برس قبضہ کے بعد جائیداد کو منقسمہ سمجھا دیکھو مقدمہ انی بنام رانی بموجب دفعہ ۱۷۱۱ ریگولیشن مذکورہ مدعا علیہ کو منتظم حصہ و بحیثیت امین کے سمجھنا چاہیے اور ایسا ہی نسبت اور مقدمات کے کہا جاسکتا ہے جو جلد ۱۲ سے لیکر جلد ۱۵ کلکتہ ریگولیشن ۱۷۱۱ میں درج ہیں کوئی قانون قبضہ بنگال میں مروج تھا ہائی کورٹ نے ایکٹ ۱۷۱۱ ۱۹۰۷ء سے قائم کیا۔

فصلہ عدالت

ولیسٹر ان چیپٹس مقدمہ بذا میں مدعی جدی جائیداد کے ایک حصہ پر قابض ہونا چاہتا ہے اور بیان کرتا ہے کہ چالیس برس سے قبل ارجاع مقدمہ مدعا علیہ سے علیحدہ ہوں اور کچھ نفع جائیداد جدی سے نہیں پایا۔

ریگولیشن نمبر ۱۹۰۷ء دفعہ ۱۷۱۱ میں لکھا ہے کہ جبراً رضیات مکانات وغیرہ پر ۱۵ سال سے زیادہ قبضہ ہو تو قابض مالک ہو یا اس کے ورثا تو ایسا قبضہ بطور مالکیت کے

سمجھا جائیگا یہ دفعہ متعلق ایسے مقدمات کے سمجھی گئی ہے دیکھو مقدمہ گردھسہ پر شوٹا م بنام گوند کاسی داس اور گوریوی بنام گوریوی اور رانی بنام رانی دفعہ ۱- ریکولیشن ۵۱۷ء کی نسبت سرکار اے عدالت پر وی کوئل میں مقدمہ ہارانا قسٹنگی بنام دیسا کالی انرائی جی بیان کرتے ہیں کہ یہ قانون متعلق حصول استحقاق اور قبضہ کے ہے اور ایکٹ ۱۷۱۷ء کے اس میں کوئی ترمیم نہیں کی اور یہ برابر احاطہ علی میں رائج ہے اس میں اون ججوں کی یہ مراد تھی کہ ریکولیشن مذکورہ ایکٹ ۱۷۱۷ء کو نسخہ نہیں بنایا گیا اس کا ایکٹ ۱۷۱۷ء ہے۔

ایکٹ ۱۷۱۷ء کی دفعہ ۱- فقرہ ۱۳- ایسے مقدمات سے متعلق ہے جیسا کہ مقدمہ زیر بحث ہے کل ایکٹ مذکورہ دفعہ ۱۵- ایکٹ ۱۷۱۷ء کے نفاذ سے منوع ہو گیا ہو دو عدالت تخت نے مقدمہ کو متعلق ضمن ۲ دفعہ ۱۲- ایکٹ ۱۷۱۷ء سمجھا۔ مگر ہمارے رائے میں عالیہ نے قبل نفاذ ایکٹ ۱۷۱۷ء جایدا اور مالکانہ قبضہ حاصل کیا انقصہ از ریکولیشن ۵۱۷ء کی کا حق زایل ہو گیا۔

تفسیر قوانین سابقہ سے ایسے حقوق زایل نہیں ہوتے جو ان کے نفاذ سے پہلے کامل ہو چکے ہوں دیکھو مقدمہ رمال بنام لندن اور سوتمہ ویٹر ریلوے کمپنی اور ولڈر بنام کرج در باب ریکولیشن ۵۱۷ء مروجہ ملک بنگال نمبر ۳۱۷۳ء دفعہ ۱۱۲ و نمبر ۱۷۱۷ء دفعہ ۱۷۱۷ء در باب جایدا منقولہ واقع بیرو نجات سرلارنس پیل چیف جسٹس اور جرجس کالوئی نے مشرعی کیفیت فیصلہ مقدمہ شب چندر داس بنام شب کرشن میتر جی میں دی ہے اس سوال پر کہ آیا قانون ۱۲ جیمس اول جسکی رو سے ۱۲- برس کا قبضہ محالف ضروری ہے اور ریکولیشن میں ضروریہ برس کا لکھا ہے مقدمہ سے متعلق کیا جاوے عدالت نے آخر قوانین کو متعلق مقدمات سمجھا پیرل صفحہ ۷۷ میں یہ بیان کرتے ہیں میری رائے میں یہ قوانین متعلق جایدا وغیرہ منقولہ کے ہیں بلاریب قانون مروجہ عدالت

یہ روئجات یہ ہے کہ ۱۲ برس کے مخالف قبضہ کے بعد دعویٰ زائد المیہ طرہ سمجھا جاتا ہے اور صفحہ ۷۷ میں یہ لکھا ہے کہ مخالف قبضہ بارہ سال کا کافی ہے کہ استحقاق اور چارہ ہر دو کو زائل کرے اور صفحہ ۷۷ میں لارڈ کوک بارہ میں یہ لکھتے ہیں کہ استحقاق زائل نہیں ہوتا مگر لارڈ کوک کے بیانات میں اخلاق پر مبنی سمجھا جاسکتے ہیں جبکہ یہ کوئی قانونی مسئلہ نہیں ہے یہ سہل اصول قانون ہے کہ بارہ میں قوانین انگلستان اور قوانین ہندوستان میں بڑا فرق ہے جس میں کالوای ان دور ریگولیشن کی نسبت صفحہ ۹۳ میں یہ لکھتے ہیں کہ الفاظ ہر دو قوانین سے ظاہر ہے کہ چارہ جوئی زائل ہوتی ہے نہ استحقاق مگر بیان مقدمہ میں جائداد غیر منقولہ زیر بحث ہے جب چارہ جوئی زائل ہوئی تو گویا استحقاق مخالف قابض کو خرد و خنجر حاصل ہو گیا۔

حاطہ بجلی میں پیدا و تادمی زیادہ رکھی گئی یعنی ۳۰ سال اور اسی بنا پر پراوی کو نسل نے فیصلہ صادر کیا۔

مقدمہ پراوی کو نسل کے ذکر پہلے ہو چکا ہے اور جو قانون تادمی اس حاطہ میں تھا اس کی نسبت لارڈ رائی پون لکھتے ہیں۔ یہ ضروری ہے کہ ہندوستان میں جو محافظت قبضہ عرصہ دراز سے حاصل ہے اور سکوکروڑ کیا جا رہے مقدمے درباب حدود اراضیات وقتاً فوقتاً دائر ہوتے رہتے ہیں اور قریب و جوار کے مالکان اراضی ایک دوسرے پر دست اندازی کی نا لاشیں دائر کرتے ہیں اگر بارہ برس کا مخالف قبضہ پایا جاوے تو مزید اراوس استحقاق پر اعتبار کر سکتا ہے

مقدمات را جبڑ گفت کہ بنام پراوی کہشن پور سے ظاہر نہیں ہوتا کہ آیا فیصلہ از روی ایکٹ ۱۹۵۹ء صادر ہوا یا از روی ریگولیشن کا ذکر ہلا ہی بہ نسبت مقدمہ ام سہا سنگہ بنام کدیر سنگہ کیا جاسکتا ہے مقدمہ امیر النام بنام علی خان میں بارہ برس کا قبضہ مخالف از روی ایکٹ ۱۹۵۹ء چارہ جوئی زائل کرنے کے لیے کافی سمجھا گیا تھا مگر بعد ازاں قابض بیخ کن کیا گیا تھا مقدمہ گرندابن چندرنا

خلاصہ

تادی - ایکٹ ۱۹۵۹ء - ایکٹ ۹۱ء دفعہ ۲۲ - اور ضمن ۲ دفعہ ۹۰ - شہادت - بارثوت - ثبوت ادائے زر - ناجائز شمولیت -

۲ - اگست ۱۹۵۹ء کو آک - نہ نالاش بنام - م - م - اور م - دائر کی اور لکھوایا کہ یکم اپریل ۱۹۵۹ء کو م - نے ایک ہندوی تعدادی مبلغ پانسو روپیہ کی باخدیہل بنام آک لکھوایا اور ۲ مارچ ۱۹۵۹ء کو م - نے یہی آک سے خریدی اور وعدہ کیا کہ مبلغ پانسو چونتیس روپہ اور نو لکھائی ہندوی مسمی م - نے اپنے بھائی مسمی آ - کو دیدے کہ اس کا روپیہ م - سے وصول کر دے اور آ - نے آک کو اطلاع دی کہ ہندوی تلف ہو گئی آک نے دھڑاکی کہ ہندوی کا روپیہ معاظمان م - اور م - سے دلوا یا جاوے یعنی مبلغ صلاسل روپیہ کی ڈگری م - سے منافع و سود صادر ہو م - نے خرید ہندوی سے انکار کیا اور لکھا کہ میں آک سے ہندوی نہیں خریدی بلکہ آک نے یہ ہندوی آ - کو اس طلب کے واسطے دی کہ اس کا روپیہ وصول کیا جاوے م - قبول کرتا ہے کہ ہندوی میں لکھی آک کو بعض پانسو روپیہ دیدی اور اس ہندوی کو آ - میرے سامنے لایا ۳ مارچ ۱۹۵۹ء کو میں نے اس روپیہ دیا اور ہندوی سرسینڈھری ہندوی م - کی ذکر و تحفی آ - پیش کرتا ہوں ج - نے بعد تصدیق امور تنقیح طلب ۲۵ جون ۱۹۵۹ء کو مسمی آ - کو م - کا علیہ گردانا آ - بیان کرتا ہے کہ آک نے مجھ کو ہندوی روپیہ وصول کرنے کے واسطے دی مگر م - نے روپیہ مجھ کو نہیں دیا رسید نظر ہی ہندوی جعلی ہے اور عذر تادی مانع نالاش -

قراریا کہ اقبال مسمی م - کہ میں ہندوی باخدیہت لکھی بارثوت ادائے زر کا اس کے ذمہ اور اگرچہ قبضہ م - کا بسبب ہندوی اس کے پاس ہے کہ اس کے مفید طلب ہے تاہم یہی بارثوت ادائے زر کا اس کے ذمہ کیونکہ ہندوی پر قبضہ ہونے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ روپیہ ہی ادا کیا گیا -

قراریا کہ زیر دفعہ ۲۲ ایکٹ ۹۱ء قانون تادی پیش کردہ مسمی آ - ضمن ۲ دفعہ ۹۰ پیش ہونا چاہیے اور اس کے تحت اگر م - کا آ - کو روپیہ دیا جاتا تین سال کے اندر قبل ۲۵ جون ۱۹۵۹ء ثابت ہو جس ورنہ آ - فریق مقدمہ گردانایا تو مقدمہ بنام آ - زائد المباد ہوگا -

دیاں سچانچ بنام کھاٹا لادو (مبئی ہائی کورٹ رپورٹ نمبر ۱۱ صفحہ ۶۷) اور چنپاسی آہنگرہ بنام گوال چر

(مدارس ہائی کورٹ رپورٹ نمبر ۷ صفحہ ۲۵۲) سے انحراف کیا گیا۔

سوال۔ آیا وہ مقدمات جواززدی ایکٹ ۱۹۵۹ء قبل نفاذ ایکٹ ۱۹۵۷ء کے زائے ایجاد ہو چکے ہوں اب بابت سیم قانون تادی رجوع ہو سکتے ہیں یا نہیں۔
خاص اپیل بنارہی فیصلہ اسٹنٹ جج رتن گڈھی جبکہ رو سے فیصلہ جج ماتحت مقام مذکورہ بالا منسوخ ہوا۔

عبدالکریم نے یہ مقدمہ بنام مانجی ہنسراج نمبر ۱۔ اور محمد راسی نمبر ۲ دائر کیا اور بیان کیا کہ یکم اپریل ۱۹۵۷ء کو میں نے ایک ہندوئی تعدادی پانسو روپیہ مدعا علیہ نمبر ۲ سے بعد ادا سے روپیہ حاصل کی اور ۲ مارچ ۱۹۵۷ء کو مانجی مدعا علیہ نمبر ۱ نے یہ ہندوئی مجھے خریدے اور وعدہ کیا کہ مبلغ صالو سے منافع ادا کرونگا مانجی نے یہی ہندوئی میرے بھائی ابراہیم کو اس مطلب کے لیے دی کہ اسکاروپیہ محمد مدعا علیہ نمبر ۲ سے بمقام کاروار وصول کرواؤ ابراہیم نے مدعی کو اطلاع دی کہ ہندوئی تلف ہو گئی اب مدعی صالو سے کا دعویٰ منافع دائر کیا عرضی دعویٰ ۲ اگست ۱۹۵۷ء کو داخل ہوا مانجی نے انکار کیا کہ یہ ہندوئی مدعی سے میں نے نہیں خریدی اور کہا کہ مدعی نے یہ ہندوئی ابراہیم کو روپیہ وصول کرنے کی نیت سے دی محمد مدعا علیہ نمبر ۲ نے جواب دیا کہ میں نے ہندوئی مدعی کو بعد وصولیت زر لکھدی یہی ہندوئی ابراہیم میرے سامنے لایا اور میں نے روپیہ سود ۳۱ مارچ ۱۹۵۷ء کو ادا کر دیا ہندوئی میرے پاس موجود ہے اور ابراہیم کی رسید ہندوئی کی پشت پر ثبت ہے بعد تصفیہ امور تنقیح طلب جج ماتحت نے ابراہیم کو زیر دفعہ ۳ ایکٹ ۱۹۵۹ء ۲۵ جون ۱۹۵۷ء کو مدعا علیہ گردانا اس پر نہ ابراہیم نہ دیگر مدعا علیہ مان نے اعتراض کیا مدعا علیہ جدید نے جواب دیا کہ مدعی نے مجھ کو ہندوئی دی اور کہا کہ اسکاروپیہ مجھ کو لا دو محمد مدعا علیہ نمبر ۲ نے روپیہ ہندوئی کا مجھے نہیں دیا یہی سبب صرف ہے اور عدالت تادی بھی پیش کرتا ہوں جج ماتحت نے امور تنقیح طلب میں کی برہیم کی اور یہ قائل ہوا کہ آیا عدالت تادی بنام ابراہیم نمبر ۲ عائد ہو سکتا ہے یا نہیں بعد ادا

جب یہ ہنڈوسی ابراہیم میرے سامنے آیا تو میں نے روپیہ دیدیا اور ہنڈی کی پشت پر ابراہیم کی رسید لکھائی جب اوس نے اقبال کیا تو اوس کے ذمہ یہ امر فرض تھا کہ روپیہ کے ادا ہونے اور روپیہ کی رسید کے نیک نیت ہونے کا ثبوت گذراغہ عذر تمارے مقدمہ ہذا میں ایسا ہی ہے کہ جس کی نسبت بی بی او گرین جج صاحبان نے حیثیت ابتدائی عدالت ہذا میں مقدمہ دیال جی راج بنام کاٹھالا دودھیا صاوریہ دعا علیہم کے شمولیت پر اول اعتراض نہیں کیا گیا اور اوس میں کوئی نہ کوئی ہنڈوسی کے روپیہ کے ادا کرنے کا ذمہ وار ہے اسٹینٹ جج کو چاہیے تھا کہ دریافت کر لیا کہ روپیہ کا ادا کرنا کس کا ذمہ ہے۔

شب شکر گووند رام۔ از طرف رسپانڈنٹ ٹرانسپانڈر اول وسوم۔
دفعہ ۲۲ ایکٹ ۱۹۰۸ء میں بصراحت لکھا ہے کہ ارجاع مقدمہ بنام ابراہیم دعا علیہ نمبر ۳۳ جون ۱۹۰۸ء سے شمار ہونا چاہیے۔

ویستھراپ صاحب۔ جج ماتحت نے دریافت کیا کہ دعا علیہ نمبر اول یعنی مانجی نے نہ مدعی سے ہنڈوسی لی اور نہ ہنڈوسی کی روپیہ وصول کرنے کا ذمہ لیا عدالت ہذا پر پابندی اوس تحقیقات کی لازم ہے اور ڈگری اسٹینٹ جج متضمن ہے ذمہ داری دعا علیہ نمبر اول مع خرچہ منظور کی جاتی ہے۔

دعا علیہ محمد راسی نے اور نہ دیگر دعا علیہ مان نے ہر دو عدالت ماتحت میں اعتراض کیا کہ محمد راسی کو دعا علیہ شمولیت دعا علیہ کیا اور نمبر ۳ کے گردانا جائے بمطابق واقعات مقدمہ ہذا دعا علیہ محمد راسی نے اقبال کیا کہ اوس نے پاننور روپیہ مدعی سے لیا اور ہنڈوسی لکھی اب بارثوت ذمہ محمد راسی ہے وہ اپنے آپ کو اس ذمہ داری سے سبکدوش کرے محمد راسی نے ارادہ کیا اور جواب میں یہ لکھوایا کہ میں نے روپیہ دعا علیہ نمبر ۳ یعنی ابراہیم ہنسراج کو دیدیا اس جواب سے محمد راسی کے ذمہ ثبوت اس امر کا ہے کہ اوس نے واقعی روپیہ ابراہیم ہنسراج کو دیا یا نہیں اس کا بارثوت مدعی پر نہیں ڈالا جاسکتا اور یہی اسٹریس کے اصلی

ہونا کا ثبوت ذمہ مدعا علیہ نمبر ۲ ہے جو رسید پر بھروسہ کرتا ہے مگر اسٹنٹ جج نے بار ثبوت ذمہ مدعی ڈال دیا اور اس سے ثبوت طلب کیا کہ رسید ظری ہندی جعلی ہے اور مدعا علیہ نمبر ۲ نے سرقہ سے ہندوئی پر قبضہ کیا مدعا علیہ نمبر ۲ کا ہندوئی پر قابض ہونا مفید مطلب اوسی کے ہے مگر اس سے روپیہ کا ادا ہونا ثبوت نہیں ہوتا اور نہ وہ بار ثبوت سے سبکدوش ہے کہ اس نے ہندوئی کارروپیہ مدعا علیہ نمبر ۳ کو دیا اسی واسطے ڈگری اسٹنٹ جج کہ جس قدر اس کا تعلق حیدرآبی مدعا علیہ نمبر ۲ سے ہے منسوخ کی جاتی ہے اور مقدمہ میرا تحقیقات ثانی از روی واقعات واپس بھیجا جاتا ہے تصفیہ اخراجات مابین مدعی و مدعا علیہ نمبر ۲ نتیجہ مقدمہ پر چھڑ ہے۔

اگر مدعا علیہ نمبر ۲ اس بات کا ثبوت نہ دے سکے کہ ہندوئی کارروپیہ اوس شخص مدعا علیہ نمبر ۳ کو دیا تو مقدمہ بنام مدعا علیہ نمبر ۳ ناقابل سماعت ہوگا اور ڈگری اوس کے حق میں ہوگی اور اخراجات مدعی سے دلائے جائیں گے لیکن اس ڈگری اور خرچہ کارروپیہ مدعی مدعا علیہ نمبر ۳ سے وصول کر لیا قطع نظر مدعا علیہ نمبر ۲ اگر ثبوت کو بھینچا وے کہ اوس نے ہندوئی کارروپیہ مدعا علیہ نمبر ۳ کو دیا تو عدالت مجوز تحقیقات ثانی کے لیے ضروری ہوگا کہ دریافت کرے کہ کب وہ روپیہ دیا گیا اگر یہ روپیہ تین سال کے اندر قبل ۲۵ جون ۱۹۶۷ء کو ادا ہوا جب مدعا علیہ نمبر ۳ فریق مقدمہ گردانا گیا جس سے مقدمہ کا ارتجاع بنام مدعا علیہ نمبر (۱) و (۲) دوسری اگست ۱۹۶۷ء کو ہوا تو ہماری رائے میں مقدمہ بنام مدعا علیہ نمبر ۳ زائد المیاد سمجھنا چاہیے اور قانون مادی ایکٹ ۱۹۳۷ء کے ضمیمہ ۲ دفعہ ۶۰ اوس کے متعلق ہوگا۔

خلافا اس اے کے دیاں جیراج بنام کا ٹولہ نمبر ایک کا مقدمہ پیش کیا گیا یہ مقدمہ بنام کا ٹولہ ما قبل از یکم اپریل ۱۹۶۳ء و نفاذ ایکٹ ۱۹۳۷ء رجوع ہوا اسکے بعد اور مدعا علیہ فریق مقدمہ گردانے گئے اور عدالت اپیل کی راے اوس مقدمہ

میں ہوئی کہ ایک ۴۱ دفعہ ایک فقرہ ۱۶۔ اونکے متعلق ہے اور نہ ایکٹ ۵
 دفعہ ۱۱ سرچاپرلس سارجنٹ کے اوس مقدمہ میں یہ رائے تھی کہ قانون تادی ایکٹ
 ۱۱ دفعہ ۱۱ اور نہ ایکٹ ۴۱ دفعہ ۱۱ ایسے مدعا علیہم سے متعلق ہے جو بعد میں شامل
 کئے گئے تھے بعد مشورہ مولو و کمپیل جسٹس صاحبان ہم صاحب موصوف سے متفق اکثر
 بین اوس مقدمہ میں عدالت اپیل نے الفاظ ارجاع اور شروع متذکرہ دفعہ ۲۲
 ایکٹ ۱۱ دفعہ ۱۱ میں فرق نکالا ہماری رائے میں ان ہر دو الفاظ میں کوئی ایذا
 نہیں کہ جس پر ایک دلیل قائم کی جائے دفعہ اول فقرہ الف اور دفعہ ۲۲ ایکٹ مذکور
 پر دھن سے ہماری رائے میں جب مقدمہ بنام الف قبل ازیکم اپریل ۱۱ دفعہ ۱۱ دائر
 اور بعد از ان ب کو مدعا علیہ گردانا گیا تو مقدمہ کا ارجاع بنام اب بعد تاریخ مذکور
 بالا کے سمجھنا چاہیے اور اسی واسطے زیر دفعہ ۱۱ وہ میعاد تادی متعلق مقدمہ ہذا
 ہوئی چاہیے جس کا ذکر ضمن ۲۱ ایکٹ ۱۱ دفعہ ۲۰ میں آیا یعنی ۳ سال پیش
 امر کے کہ ب فریق مقدمہ گردانا گیا ہماری رائے میں یہ نقص صرف معنی کا اپنی غفلت
 سے پیدا ہوا کہ اوس نے مقدمہ میں اول دفعہ تمام مناسب اشخاص کو مدعا علیہ نہیں
 گردانا ایسے دلائل کو قانوناً مستحکم سمجھ جائے ہیں مگر ان کا عمل آمد صرف مقدمات
 شقیہ میں ہو سکتا ہے اور نہ ایسے مقدمہ میں کہ جان قانون کے الفاظ صریح ہوں
 علاوہ برآن بشمولیت اپنے عالم بھائیوں کے ہماری یہ رائے ہے کہ اگر دفعہ ۲۲ ایکٹ
 ۱۱ دفعہ ۱۱ کا نفاذ ہی ہوتا تا ہم مدعا علیہ نمبر ۲۰ سے متعلق دفعہ ۲۰ ضمن ۲۱ ایکٹ
 ۱۱ دفعہ ۱۱ ہوتا کیونکہ فیصلجات جنکی بنا ایکٹ ۴۱ دفعہ ۱۱ پر قائم ہے کلکتہ اور احاطہ
 بمبنی میں انھیں معنون میں صادر ہوئی ہیں تو مقدمہ جدید مدعا علیہ کے نام اوس
 وقت سے دائر سمجھنا چاہیے کہ جب وہ فریق گردانا گیا اور دفعہ ۲۰ ایکٹ
 ۱۱ دفعہ ۱۱ کا یہ نتیجہ ہے جو ضمن ۲۱ ایکٹ مذکور میں درج ہے گویا ایسے مدعا علیہ کو فریق

مقدمہ بعد یکم اپریل ۱۹۵۳ء سمجھنا چاہیے۔

مقدمہ چناسامی آہنگر بنام گوپال چری بعد یکم اپریل ۱۹۵۳ء بر بنام ہیوینکا
نوٹ مصدقہ زیر ایکٹ ۴۱۱۹۱۹ء دائر ہوا مگر یہ مقدمہ یکم اپریل ۱۹۵۳ء یعنی تاریخ نفاذ
ایکٹ ۱۹۵۳ء کو زائد لمیو اڈنہ تھا اور اس مقدمہ میں میعاد بموجب ایکٹ ۴۱۱۹۱۹ء
تاریخ تحریر نوٹ سے لے گئی تھی اور نہ وہ میعاد جسکا ذکر ایکٹ ۱۹۵۳ء ضمن دفعہ
۲۷ میں آیا ہے یعنی تاریخ طلب کرنے سے پہلے مقدمہ رام چندر بنام سومہ مستفسر عدالت
خفیہ احمد آباد میں مفصل رائے اور دلائل بیان کئے ہیں جو اصل باعث ہمارے خلا
رائے ہونے کا ہے۔

در اس کے مقدمہ میں بیان کیا گیا تھا کہ ایکٹ جدید تادی ایکٹ ۱۹۵۳ء
ایکٹ ۴۱۱۹۱۹ء سے فقط تقرر زمانہ تادی میں مختلف ہے اور مقدمہ کو ایسا سمجھنا چاہیے
کہ گویا شروع ہوا اسکا استحقاق قبضوں کے ان ہر دو ایکٹوں میں کچھ فرق نہیں قرضخوا کا
طلب کرنا کچھ یعنی نہیں رکھا ایکٹ ۴۱۱۹۱۹ء رائج الوقت قانون تھا جب ایکٹ ۱۹۵۳ء
قانون تادی جدید جاری ہوا اگر قانون جدید میں طلب کرنے کے ذریعہ سے میعاد کو
بڑھایا تو یہ اور بات ہے مگر اس میں صرف میعاد کا شمار بدلا گیا ہے اور اس مقدمہ میں
قانون نے میعاد مقرر کی اور مقدمہ زائد المیعاد ہو چکا ایکٹ ۱۹۵۳ء میں بل نوٹ
یاد گیر دادوستہ کی نسبت استثنائیں کی گئی فقط استثنائیت ایسے مقدمات کے
ہے جو پہلے اپریل ۱۹۵۳ء سے اول دائر ہو چکے ہوں علاوہ ازیں دواور استثنائیں
جو مقدمہ ہذا سے متعلق نہیں اور دفعہ ۴ میں بصراحت لکھا ہے کہ باپندی مضامین
دفعات ۵ لغایت ۲۶ جو مقدمہ بعد زمانہ مقررہ کے دائر ہو وہ خارج کیا جائے گا گو
عذر تادی پیش نہیں کیا گیا اور موقعہ پر اطلاع دینے کے لیے اگرچہ قانون جدید تادی
پر منظوری گورنر جنرل کی ۲۴ مارچ ۱۹۵۳ء کو ہوئی اور عدلرآمد یکم جولائی ۱۹۵۳ء

کو ہوا تاہم تاثیر اسکی نسبت مقدمات وغیرہ یکم اپریل ۱۸۵۳ء تک ملتوی کی گئی ایسے لکھو
 قانون جدید سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ اسکی تاثیر اون مقدمات پر ہوگی جو اسدن
 سے پہلے پیدا ہوئے دیکھو مقدمہ ٹولر بنام چارٹرٹن اور سرکار بنام لیٹس اور بڑڈو
 ریلوے کمپنی و کارنل بنام ہٹسن و پارڈو بنام ہنگام مقدمہ نفضلہ مدراس میں بلا ریب
 تاثیر ترمیم قانون مفید مطلب و رضخواہ تھے مگر مقدمہ ہدایین بنجیال راے عدالت ہذا
 نسبت معنوی معاہدات چھکا خاص ذکر ایکٹ ۴۱۸۵۹ء میں نہیں آیا ترمیم قانونی
 غیر مفید مطلب و رضخواہ ہے دیکھو مقدمات امرچند حکم چند بنام شاہ بلا قید اس لعل چند
 ہونار و گمشد و ترمیم محمد خان او جیٹھا جی دینی بنام شب شنکر بابا شنکر مقدمہ ہدایین
 و رضخواہ کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ اوس نے مدعا علیہ نمبر ۳ سے ایک معنوی معاہدہ پر
 داد و دست کی جس کا خاص ذکر ایکٹ ۴۱۸۵۹ء میں نہیں اسی واسطے فقرہ ۱۶ دفعہ ایک
 ایکٹ مذکور عائد ہونا چاہیے مگر ایکٹ جدید کے زور سے صرف ۳ سال کی میعاد ہے اور ایکٹ
 عتیق کے زور سے چھ سال۔

مقدمہ چناسامی آہنگر بنام گوپال چاریا میں میعاد تادی از روی ایکٹ ۴۱۸۵۹ء
 مقرر ہوئی چاہیے جو قبل یکم اپریل ۱۸۵۳ء منقضی نہو جائے قانون تادی جدید نے مدعا علیہ
 اس حق سے محروم نہیں کیا کہ وہ دعویٰ ائد المیعا دہونے کا غدر پیش کرے اسی واسطے
 یہ مقدمہ ہر سہ مقدمہ محولہ سے مختلف ہے اور وہ مقدمات یہ ہیں و نکاٹا چلاٹا الی بنام
 شاشاگری را اور بالاکٹا لال بنام پیٹا اور و نکاٹا رمنیر بنام منجی رڈی ان سب میں دعویٰ
 کا دعویٰ از روی ایکٹ ۴۱۸۵۹ء قبل یکم اپریل ۱۸۵۳ء زائد المیعا دہونے کا غدر پیش کرے ہر سہ
 میں جبکا ذکر ہم نے پہلے کیا ہے یعنی چناسامی آہنگر بنام گوپال چاریا میں نہ صرف دعویٰ
 از روی ایکٹ ۴۱۸۵۹ء یکم اپریل ۱۸۵۳ء کو زائد المیعا دہونے کا غدر پیش کیا بلکہ اس وقت ایکٹ ۹
 ۱۸۵۳ء نے قانون عتیق کو منسوخ کر دیا تھا واقعی یہ صحیح ہے کہ جب میعاد از روی قانون

تادمی شروع ہو جاوے تو یہ بند نہیں ہو سکتے مگر یہ امر اس بات پر منحصر ہے کہ وہ قانون
جس کے رو سے میعاد شروع ہوتی ہے وہ قابل عملد آمد ہے اگر اثر قانونی دوسری کی بجائے
قانون سے دور ہو جائے تو میعاد کو خلائی قرض خواہ کوئی نہیں روک سکتا جب تک
کہ واضعان قانون قانون حقیقی کو دوبارہ جاری کریں یا کوئی قاعدہ جدید دریا جائے
قائم کریں یہ آخری ذریعہ ہمارسی راسی میں متعلق ایسے مقدمات کے نہیں ہے جیسا مقدمہ
چنا ساسی آئنگر بنام گوبالی چارلی ہے دیکھو دفعہ ۲۷ ص ۲۰ ایکٹ ۱۹۷۷ء شروع ہونے پر
مقدمہ کی نسبت اس قدر بیان کیا ہے وہ اسکی یہ ہے کہ اصول اسکا یہ معلوم ہوا
کہ ایکٹ ۱۹۷۷ء متعلق ایسے مقدمات کے نہیں ہیں جو کہ بعد یکم اپریل ۱۹۷۷ء شروع
ہوں اگر بنائے دعوی قبل اس تاریخ کے پیدا ہوا ہے اور اگر اس اصول سے اتفاق
ظاہر کرتے تو مقدمہ بنائے میں مجبور نا ہو سکتا ہے اسے دینی پڑتی کہ اگر مدعا علیہ غیر یعنی محمد رہی
تے روپیہ چہ برس کے اندر قبل ۲۵ جون ۱۹۷۷ء شروع ہوا مدعا علیہ غیر کو دینا ہے تو یہ مقدمہ
بمقام عدالتی زائد المیعاد سمجھا جاتا ہے ایکٹ ۱۹۷۷ء کا عملد آمد یکم اپریل ۱۹۷۷ء سے ہے
اور اسکا اطلاقی ایسے مقدمات پر ہو سکتا ہے جو پہلے زائد المیعاد شروع ہو چکے ہوں اس واسطے
ہم یہ کہتے ہیں کہ جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ مدعا علیہ غیر کے مدعا علیہ غیر کو تین سال کے اندر
قبل تاریخ ۲۵ جون ۱۹۷۷ء روپیہ نہ دیا ہو مقدمہ بنام مدعا علیہ غیر زائد المیعاد اگر
عدالت مجوزہ حقیقات ثانی کی یہ رائے قرار پائی کہ روپیہ مدعا علیہ غیر کو ۳ سال کے
اندر دیا گیا ہے تو تب عدالت بلحاظ حالات مقدمہ نسبت اخراجات مقدمہ ایسا
حکم دے گی جو اسکو معلوم ہوگا۔

بمقدمہ سیتارام واس دیو بنام ٹھنڈے راو بالکرشن عدالت ہائے ہیرا
قائم کی کہ جو مقدمہ بعد یکم اپریل ۱۹۷۷ء بابت حصہ جائداد غیر منقولہ دائر ہوا وہ زائد
المیعاد تھا کیونکہ مدعا علیہ کا قبضہ ارجاع ثالث ۳۰ سال سے زیادہ عرصہ سے ہے۔

اور جو عرصہ بھی اسکا اپریل ۱۹۵۲ء سے پہلے کا ہے اور ایک ہفتہ ۱۹۵۹ء کے ضمن
۲ کے دفعہ ۱۲۷ عائد نہیں ہوتی دلائل یہ بیان کی گئی تھیں کہ قبل نفاذ ایکٹ
تا دی مادی علیہ نے از رو می ریگولیشن ۱۹۵۲ء دفعہ ۵۱ قبضہ استحقاق جائیداد
پر حاصل کر لیا ہے اور واضعان قانون نے ایکٹ ۱۹۵۹ء میں بصراحت یا معوی
طور پر ایسا ظاہر نہیں کیا کہ ایسا حق زائل کیا جاوے اگرچہ ریگولیشن مذکور
منسوخ ہو گیا۔

آیا مقدمات درباب جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ جواز رو سے ایکٹ ۱۹۵۹ء
قبل نفاذ ایکٹ ۱۹۵۲ء عائد المیعاد ہو چکے ہوں بسبب ترمیم میعاد از رو قانی
جدید تا دی دائر ہو سکتے ہیں یا نہیں یہ ایک امر ایسا ہے کہ جس پر آجک ہم کو فیصلہ
دینے کا موقع نہیں ملا اور نہ اس امر میں ہم اس وقت رائے دیتے ہیں تین مقدمات
منفصلہ در اس ڈائی کورٹ جنکا حوالہ چلے دیا دیا گیا ہے خلاف سماعت ایسے
مقدمہ کے ہیں۔

نوٹ مقدمہ راجندر پنام سوامیج عدالت حنفیہ احمد انگریز نے زیر دفعہ ایکٹ ۱۱
۱۹۵۹ء دفعہ ۲۲ استعدا ڈائی کورٹ میں مع کیفیت ذیل بھیجا جس پر اس مقدمہ
کی بنیاد ۳۱ جولائی ۱۹۵۹ء کو لکھا گیا اور اس میں شرط ہے کہ روپہ عنید الطلب دیا
جائے گا مقدمہ ۲۵ جنوری ۱۹۵۹ء کو دائر ہوا مفصلہ ذیل مقدمات مشابہ ہیں۔
حسین ناسیگم پنام مانگ جی کر سٹیجی اور پیل مل پنام ہنومان میری رامی میں میعاد
تا دی تاریخ تحریک سے شروع ہوئی اور چونکہ تک قبل نفاذ ایکٹ ۱۹۵۹ء لکھا
گیا دفعہ ۵۸ ضمن ۲ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہو سکتی میری رامی میں مقدمہ مدعی
کا زائد المیعاد ہے کیونکہ یہ تین سال کے اندر تاریخ تک سے دائر نہیں ہوا اس را
کے قائم کرنے میں مینے در اس ڈائی کورٹ کے فیصلوں کی پیروی کی ہے اور وہ یہ ہیں

دنکا ناچلا ٹولی بنام شاہ گری را اور ملا گٹا لانا بنام پیڈا نرا پا اور وکٹار میئر بنام
سینجی روی اور چناسامی آہنگر بنام گوپال چاریا یہ مقدمات میری رائے میں قطعی معلوم
ہوتے ہیں اس مقدمہ میں میں استفسار نہ کرتا مگر تھقیض فیصلجات بیجی ہائی کورٹ رپورٹ
کی جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۷ میں موجود ہے جس سے معاملہ میں شک باقی رہتا ہے اسی واسطے میں
براد حصول رائے ہائی کورٹ سوال ذیل بھیجتا ہوں (آیا جس تک میں لفظ عند الطلب
لکھا ہوا اور وہ قبل نفاذ ایکٹ ۱۸۷۳ء لکھا جا چکا ہوا اور بعد گزرنے تین سال کے بعد
دار کیا ہو تو وہ زائد المیعاد ہے یا نہیں)۔

یہ استفسار باجلاس سیتھراپ چیف جسٹس اور نانابائی ہریس جج پیش ہوا
۰۔ ۱۔ مفصلہ ذیل فیصلہ عدالت ہے۔

جج عدالت خفیہ احمد انگریز عدالت ہذا بارہ میں چاہتے ہیں کہ آیا وہ
مقدمہ جو ۲۵ جنوری کو دائر ہوا اور بنا اسکی تمک ہے چونکہ یہ نہیں معلوم ہوتا
کہ یہ تمک انگریزی طور کا ہے جسکو انگریزی قانون کی اصطلاح میں ہسری
بولت ہیں اور جسکی میعاد زیادہ ہوتی ہے اسی واسطے ایسے پراسیری نوٹ مورخہ ۲۱
جولائی ۱۸۷۳ء اور جس میں الفاظ عند الطلب لکھے ہیں اس پر اطلاق ایکٹ ۱۸۷۳ء
یا ایکٹ ۱۸۷۴ء ہونا چاہیے خاص بات قابل غور اس میں یہ ہے کہ جو میعاد از
ایکٹ ۱۸۷۳ء تاریخ نوٹ سے شروع ہوئی وہ یکم اپریل ۱۸۷۳ء کو ختم نہیں ہوتی
جو تاریخ نفاذ ہے اور اسی تاریخ سے ایکٹ ۱۸۷۴ء منسوخ ہوا۔

عالم جج نمبر ۷۔ اس ہائی کورٹ رپورٹ صفحات ۲۸۳ و ۳۸۸ و ۲۹۸ کا حوالہ
دیا ہے مگر یہ ہر سہ مقدمات متعلق نہیں کیونکہ تینوں میں مقدمہ قبل از یکم اپریل
۱۸۷۳ء از روی ایکٹ ۱۸۷۴ء زائد المیعاد ہو چکا تھا اور اس وقت ایکٹ
۱۸۷۴ء حصہ اول اور سوم کا نفاذ ہوا مگر علیہ اوں مقدمات میں از روی ایکٹ

۱۹۵۹ء میں مستحق تھے کہ ان دعووں کو زائد المیعا و کمین اور اگر عدالت کی یہ رائے قرار پائی کہ ایک ۱۹۵۸ء میں دعووں کو نئی میعاد عطا کی ہے جس سے تعلق ایکٹ جدید تادی کا گذشتہ معاملات سے کیا جاتا جو درست نہیں اور اس واسطے مانی کورٹ میں اس نے ایسا نہیں کیا جس معاملہ میں وہاں بحث تھی وہ مقدمہ ہذا سے متعلق نہیں اور اسی واسطے ہم مقدمہ ہذا اور ان مقدمات کا فرق بیان کر چکے مگر ان مقدمات پر یہ نہیں دین گے مقدمہ مابائی فتح سنگہ اور ان مقدمات کی نقیص نہیں کیونکہ اگرچہ تاریخ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ استحقاق نالش قبل از نافذ ایکٹ ۱۹۵۸ء زائد المیعا ہو چکا تھا مگر یہ امر عدالت کے خیال میں اس وقت نہیں آیا اور نہ اس پر فیصلہ دیتے وقت تو یہ کی گئی اور نہ اس مقدمہ میں کوئی وکیل یا پلڈر کسی طرف سے تھا متفہم چنانچہ آہنگہ نیام گو پال پاریا تعلق ہے لیکن اسکے فیصلہ سے ہمارا اتفاق رائی نہیں جیسا اس مقدمہ میں ویسا ہی مقدمہ ہذا میں استحقاق نالش زائد المیعا و کمین ہو گیا جب ایکٹ ۱۹۵۸ء حکیم اپریل ۱۹۵۸ء کو نافذ ہوا اور اگر یہ درست ہے کہ جب ایک مرتبہ زیر قانون تادی میعاد گذرنی شروع ہو یہ نہیں رکھتی مگر اس قاعدہ کا انحصار اس پر ہے کہ جس قانون کے تحت سے میعاد گذرنی شروع ہوتی ہے وہ قابل عمل رہا ہے اور اگر قبل مقررہ میعاد کے منقضي ہونے کے قانون ہی منسوخ ہو جاوے تو میعاد کا انقضاء ہونا بموجب قانون منسوخ شدہ کے نہیں رہتا اور خاص مقدمات ۱۰، ۱۱ اور ۱۲ آف ایکسپینج جو عند الطلب دا ہوتے ہیں ترمیم میعاد و قرض خواہ کے لیے یہی ہے لیکن بہت سی نظائر ایسی بھی ہیں کہ جس میں اوکے ٹیکس مفید بھی ہوتی ہے مثلاً بموجب قواعد عدالت ہذا مقدمات ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲،

ہوانکے واسطے ایکٹ ۱۹۵۷ء میں ۳ سال کی میعاد ہے اگر دعویٰ پہلے سے موجود تھا اور بوقت نفاذ ایکٹ ۱۹۵۷ء یعنی یکم اپریل ۱۹۵۷ء کو زائد میعاد نہ ہو گیا ہو تو وقت چونکہ قانون منسوخ شدہ کے روستے گزرا شروع ہو گیا تھا ہم نہیں سمجھتے کہ کون قانون ایسے مقدمات کے متعلق کیا جاوے گا جو بعد اوس تاریخ کے دائرہ ہوں اگر ایکٹ ۱۹۵۷ء متعلق نہ سمجھا جاوے ایکٹ مذکور کو غور سے مطالعہ کرنے سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ وضع ان قانون کا یہ فضا تھا کہ ایکٹ ۱۹۵۷ء ایسے مقدمات سے متعلق سمجھا جاوے جو بعد اسکے نفاذ ہونے کے دائرہ ہوں اور بنائے دعویٰ جنگ کا قبل یکم اپریل ۱۹۵۷ء پیدا ہو چکا ہو اور جنگی میعاد مقررہ ازروم ایکٹ ۱۹۵۹ء تاریخ مذکورہ بالا سے پیشتر پوری نہ گذر چکی ہو یہ مستثنائے ایکٹ ۱۹۵۷ء کی دفعہ ایک فقرہ الف میں نسبت ایسے مقدمات کے درج ہے جو یکم اپریل ۱۹۵۷ء سے پہلے رجوع ہو چکے مگر نہ ان مقدمات سے متعلق ہے جو بعد ان دن کے دائرہ ہوں اور جنگی میعاد ازروم قانون عتیق تادی گذر نہیں چکے دفعہ ۴ میں بصراحت حسب ذیل لکھا ہے۔

دفعہ ۴۔ بقید رعایت احکام مندرجہ دفعات میں ابتدائی ۵۵ لغات ۲۶ کے ہرنالٹ اور اپیل و درخواست کے واسطے جو میعاد سماعت کے ضمیمہ دوم ایکٹ ہذا میں مرقوم ہے اگر وہ اسکے بعد رجوع اور پیش اور دائر ہوگی تو خارج کر دیے جائیں گے گو کہ عذر تادی ایام کا ظرف ثانی کے۔ نہ لکھا گیا ہو۔

التو اسے عمل آمد ایکٹ ۱۹۵۷ء جس پر منٹنوری وزیر جنرل کی ۲۴ مارچ ۱۹۵۷ء کو حاصل ہو چکی تا یکم اپریل ۱۹۵۷ء جسں التو اسے قرض خواہوں کو ایک میعاد دو سال سے زیادہ عرصہ کی عطا ہوئی جس میں وہ مقدمات دائر کر سکتے تھے ایسے امور میں جو ہماری رائے میں اسل مرکب ثابت رہے ہیں کہ اس وقت سے بعد کل مقدمات کے متعلق

ایکٹ و اسٹیم سمجھا جاوے گا یہ تاثیر التوا سے عملدرآمد قانون کے مقدمہ ٹولرناک
چٹرن سے بخوبی ثابت ہوتی ہے اور یہ التوا ہی بہت کم تہی رہ نسبت اس کے جو ایکٹ
اسٹیم کی حالت میں عطا ہوئی رپورٹ مقدمہ مذکور سے ثابت ہے کہ عدالت کا اسٹیم
نے اوں سابقہ فیصلجات پر عملدرآمد کیا جو ملک کی جج اور لارڈ سٹڈن چیف جسٹس نے صادر
کئے اور مقدمہ ٹولرناک چٹرن پر حال میں مقدمہ ملکہ نام لمبر آف براڈ فورڈ ریلوے
کمپنی میں عملدرآمد کیا گیا اگر التوا سے ایکٹ اسٹیم کو معاملات گذشتہ سے ملایا جاوے
تو جو مطلب ہم قانون سے نکالتے ہیں اس میں وہ حقوق نہیں ہوتے جو اشخاص کے ساتھ
قوانین کے رو سے قبل نفاذ ایکٹ و اسٹیم حاصل ہو چکے تھے ہماری رائے میں دفعہ
۵ یا دفعہ ۲ میں ۱ ایکٹ مذکور مقدمہ ہذا سے متعلق ہے ہر دو دفعات مذکور بالا
میں لکھا ہے کہ جب روپیہ عدا طلب اچھا لاد ہووے تو میعاد تین سال کے اندر کو
وقت سے شروع ہوگی جب روپیہ طلب کیا جاوے اسی واسطے یہ مقدمہ قابل عت
ہے اگر قبل ارجاع ثالث تین سال سے زیادہ عرصہ تک طلب کیا جاوے۔

